РЕПУБЛИКА СРБИЈА **ПРИВРЕМЕНЕ**

НАРОДНА СКУПШТИНА **СТЕНОГРАФСКЕ БЕЛЕШКЕ**

Дванаесто ванредно заседање **(нередиговане и неауторизоване)**

Народне скупштине Републике Србије

У Једанаестом сазиву

(Седми дан рада)

01 Број 06-2/156-19

4. јул 2019. године

Б е о г р а д

 (Седница је почела у 10.15 часова. Председава Верољуб Арсић, потпредседник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Дванаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 80 народих посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 86 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

 Реч има народни посланик Александар Стевановић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СТЕВАНОВИЋ: Посланичка група Странке модерне Србије има два питања која ћу упутити на овој седници.

 Прво питање, које је доста краће, усмерено је на министра финансија. Пре неких петнаестак дана чули смо изузетно добру вест, а то је да се Србија задужила на 10 година по каматној стопи од 1,6% евро обвезницама на Лондонској брези. То јесте добра вест, међутим, након што смо мало дуже разматрали цело питање, остала нам је једна доза, како да кажем, страха да ли је тих 1,6% индикатор тога да ће Србији бити подигнут кредитни рејтинг у наредном периоду или инвестициона заједница цени да ће у евро зони у неком скоријем периоду доћи до дефлације.

 Ако је први случај, нема неког разлога за бригу. То би онда био континуум раста кредитног рејтинга. Међутим, ако је то индикатор дефлације, пошто је 1,6 изузетно добра каматна стопа за тренутни кредитни рејтинг Србије, питање које ја постављам је која је стратегија Министарства финансија да се носи са дефлацијом у евро зони?

 Друго питање је мало дуже и комплексније, па га с тога упућујемо председници Владе Републике Србије. У овом моменту, на основу показатеља који се односе на број тражених радних дозвола у земљама ЕУ и имајући у виду чињеницу да ће од 1. јануара за већину послова у земљама ЕУ бити могуће тражити тај посао и без радне дозволе, уз презентовање, наравно, одговарајућих финансијских средстава, оно што је извесно је да ће се пред Србијом појавити један велики ризик, а то је ризик масовног исељавања из Србије.

 У овом моменту већ сада имамо неке гране где је немогуће наћи људе за прилично добро плаћене послове. Имамо проблеме да се попуне радна места код сложенијих послова, а у неким мањим местима у Србији, која су и раније била подложна исељавању, имамо проблем да се нађу послови најједноставније врсте, па је стога моје питање када ће Влада Републике Србије предложити израду једне националне стратегије која ће се односити не на спречавање исељавања, него на то како ћемо деловати, пошто не верујем да ико може да га спречи и како ћемо привући неке од људи да се врате у Србији након одређеног периода?

 Такође, моје питање председници Владе Републике Србије је када ћемо утврдити који су тачно узроци исељавање, јер нису увек у питању плате и како деловати на оне узроке на које можемо деловати данас?

 Такође, питање је када ћемо добити одговоре како деловати у смислу где подизати плате, пошто у неким областима апсолутно је немогуће да ћемо задржати скоро било кога ако не буде било јачег подизања плата, посебно у областима као што су здравство и као нека врло битна места у јавном сектору где је немогуће задржати људе са садашњим нивоом плата?

 Такође, питање је где сећи трошкове, пошто ће исељавање имати за последицу да ћемо имати смањени број активног становништва уз несмањени број људи који су у пензији на „pay as you go“ систему? Дакле, питање је где ћемо сећи трошкове?

 Да ли ће опредељење Србије бити да се увозе људи и како ћемо то урадити будући да традиционални прилив људи из БиХ и Црне Горе се више неће дешавати? Како ћемо реаговати, пошто знамо колико је било осетљивости када су се само на кратко задржавали људи који нису јужни Словени у Србији?

 Такође, наша посланичка група сматра да би то требала бити тема посебне седнице, али оставићемо већини која је та која би требала да закаже једну такву седницу у неко одређено време да то уради.

 Специфично питање је усмерено и ка министру образовања, а то је како ћемо променити профиле и број људи које уписујемо, управо имајући у виду одлив који се дешава из Србије?

 За министра привреде - овај концепт и субвенција ће се сусрести са великим проблемом, јер неће бити јефтине радне снаге која је била основ привлачења страних инвестиција, на који начин ћемо променити концепт привлачења страних директних инвестиција и како ћемо доћи до оних инвестиција коју дају већу додату вредност по радном месту?

 Такође, питање је како ћемо смањити оптерећење на плате, имајући у виду да ће због пораста цене радне снаге многа мала и средња предузећа бити у великом проблему. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Даме и господо народни посланици, посланичка група СРС од почетка овог сазива покушава да утиче на скупштинску већину у смислу да покушамо да вас убедимо да треба да се поштује парламентарна демократија, да се ради у складу са Пословником који је лош. Требало је нови донети или мењати овај на почетку овог сазива. Није нам то полазило за руком и зато сте заслужили негативне оцене те Европске комисије до које је вама јако стало, па сте онда морали да доживите да вам Фабрицио удара пацке, па сте морали да доживите да овде председник државе мора да се исповеда неком националном конвенту за ЕУ. То је скупина неких невладиних организација које раде у интересу ЕУ, а не Србије. Била је то, онако, својеврсна брука за државу, али, добро, није први пут када сте ви у питању.

 Ми смо ову седницу коначно имали по Пословнику, у смислу да смо имали дневни ред такав да сваки предлог представља посебну тачку дневног реда и то јесте добро. Ми смо то похвалили, али очигледно је да је председавајућима, у одсуству председника Народне скупштине, постало неподношљиво да народни посланици СРС овде говоре, да користе време и почели су волшебно да нам краду време.

 Имам овде све прецизне податке и доставићемо их председнику парламента када се врати, јер смо установили да од укупно 28 минута и 49 секунди, колико ми времена имамо, у четвртак нам је одузето неких три и нешто минуте, у петак скоро два минута. Знате, то када се преведе у проценте у односу на ово време које ми говоримо, онда је то око 10% и то је много.

 Замислите шта смо открили када смо ово истраживали? Наш народни посланик се јави за реч, а пошто овај ваш систем за јављање није добар, он је само рекао "даме", није ни завршио "господо", прекинута је конекција и он се поново пријавио и ви му одузимате 18 секунди. Значи, ако неко говори 120 секунди, а одузме му се 18, то је 15% дозвољеног времена.

 Даље, ми од почетка овог сазива нисмо пропустили ни један уторак и ни један четвртак да не поставимо питање или председнику државе или председнику Владе или појединачно министрима и увек посланици СРС постављају питања која су заиста од општег интереса.

 Ми се не бавимо код постављања питања неком дневном политиком или освајањем неких, како неки воле да кажу, јефтиних политичких поена, него се бавимо заиста суштинским стварима. И, шта је резултат тога? Показало се да и председник државе и председник Владе и председник министра вређају Народну скупштину, омаловажавају Народну скупштину, да их баш брига шта се у Народној скупштини од њих тражи, да их баш брига за чињеницу да смо ми највише законодавно тело по Уставу Републике Србије и ми имамо следећу ситуацију.

 Укупно смо поставили, то је почело 3. јуна 2016. године, закључно са 28. јуном 2019. године, поставили смо 143 питања или захтева за обавештење, објашњење итд. Одговор смо добили на само 61 од таквих питања. Значи, од143 Народна скупштина је достојна одговором на само 61 питање.

 Каква је садржина тих питања, то је посебна тема. Углавном одговори немају везе са питањем, што би наш народ рекао одговарају нам на округло, па на ћоше, али то ће бити неки други пут тема.

 Данас тражимо од председника Народне скупштине да анагажује службе, верујемо да она ово не зна и не мора да зна, али ми се бавимо својом посланичком групом па знамо. Дакле, тражимо да се сва ова питања на која нисмо добили одговоре, у складу са оним како су постављена, доставе поново ономе кога смо питали и да председник Народне скупштине инсистира да у најкраћем року добијемо одговоре на сва питања.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ђорђе Комленски. Изволите.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Другарице и другови, даме и господо, обзиром на већ више пута постављена слична питања на која нисмо добили, чини ми се, одговарајуће одговоре, принуђен сам да та сва питања покушам да сублимирам у једно и да буде мало прецизније него што је то до сада рађено.

 Питање постављам републичкој Влади, Министарству правде, односно Републичком јавном тужилаштву, МУП, Министарству финансија, Министарству културе и РЕМ-у.

 Питања су – да ли су Н1, Нова С и Спорт клуб домаћи канали? Да ли су Н1 и Нова С и Спорт клуб прибавили све неопходне дозволе за рад у Србији у складу са свим позитивним законским прописима Републике Србије? Да ли Н1, Нова С и Спорт клуб плаћају прописане надокнаде коме и у ком износу? Да ли су Н1, Нова С и Спорт клуб уписани у Регистар јавних гласила? Да ли су Н1, Нова С и Спорт клуб порески обвезници у Србији и да ли испуњавају све своје обавезе у целости? Да ли су ови канали ревносне платише надокнаде СОКОЈ-у, ОФПС-у и у којем то износу на годишњем нивоу чине? Где се налазе мастери ових телевизија? Да ли су надлежни органи укључујући и РЕМ извршили проверу навода да су седишта и мастери у Луксембургу? Да ли се ти програми изворно емитују у Луксембургу, на ком језику? Да ли се у Луксембургу емитују рекламе на српском језику? Да ли се такав оригинални програм из Луксембурга дистрибуира у кабловску мрећу СББ где се реемитује.

 На који начин је РЕМ утврдио да Н1, Нова С и Спорт клуб нису домаћи канали, односно да су прекогранични и да на тим каналима нема домаћих реклама? Да ли су надлежни органи, укључујући РЕМ, извршили проверу да ли „Кас медија“ продаје огласни простор на телевизијама у складу а позитивним законским прописима?

 Да ли су надлежни органи, укључујући и РЕМ, извршили проверу навода да се ови програми емитују из студија у Београду и да ли РЕМ врши мониторинг ових канала, односно оператора који реемитују ове програме?

 Да ли су надлежни органи, укључујући и РЕМ, извршили проверу навода да се на ТВ Н1, Нова С и свим каналима Спорт клубова емитују српске рекламе и какви су резултати тих провера?

 Да ли су надлежни органи предузели кораке, и ако нису када ће то учинити, да утврде да ли се на прекограничним каналима, чија су седишта у иностранству цитираних и наведених телевизија евентуално прекида изворни канал, односно сигнал који иде из мастера из иностранства и убацује у рекламе на српском језику, ако се то дешава, ко то чини и када ће се предузети одговарајући кораци и покренути поступци против одговорних лица?

 Све ово из следећих разлога и подсетићу и грађане Србије и вас уважене колеге на само део законских прописа који регулишу ову област. Законом о електронским медијима је регулисана област реемитовања и према одредбама овог закона реемитовање значи преузимање истовремено емитовање програмских садржаја без мењања, прекрајања, убацивања било којих других садржаја, рачунајући у то и прилоге, рубрике, рекламе, огласе, репортаже.

 Чланом 46. истог закона гарантује се слобода пријема и реемитовања медијских услуга из других држава, која у Републици Србији је зајамчена, потврђена је међународним уговорима.

 Чланом 100. истог закона одређене су следеће ствари да надзор над операторима врши РЕМ, да је оператор дужан да дистрибуира медијске услуге, радио или ТВ емитовања истовремено и у потпуности и без икаквих промена, да регулатор врши надзор и стара се о извршењу обавеза оператора прописаних одредбама овог члана у сарадњи са РТЛ.

 По Закону о оглашавању, чланом 74. став 2. одређено је да надзор над применом Закона у погледу оглашавања врши РЕМ. Конвенција о прекограничној телевизији прецизно регулише област реемитовања прекограничних канала итд.

 Како евентуално кршење ових прописа, као и прописа којима се регулише питање пореских и других обавеза, може представљати радњу низа привредних преступа и у себи има садржај битних обележја низа кривичних дела за која се гони по службеној дужности, очекујем да уколико се није приступило провери свих до сада сазнања која имају надлежни органи, а између осталог и на основу питања народних посланика и утврђивања чињеничног стања и оцене да ли има или не елемената за покретање прекршајних и кривичних поступака, да се то учини у најкраћем року колико одмах. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Даница Буквић. Изволите.

 ДАНИЦА БУКВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колегинице и колеге народни посланици, позната је чињеница да је област демографије до скоро била готово занемарена. Међутим, од почетка овог мандата Владе Републике Србије, популациона политика заузима важно место у активностима Владе, а посебно у раду Кабинета за популациону политику, на чијем се челу налази професор др Славица Ђукић Дејановић.

 У циљу побољшања демографске слике Србије, Влада је усвојила стратегију подстицања рађања и низ проактивних популационих мера мењајући законски оквир, пре свега Закон о финансијској подршци породици са децом. Велики број ових мера, као и реализација бројних пројеката у локалним самоуправама инициране су управо из Кабинете министарске Славице Ђукић Дејановић. Већ дају почетне резултате.

 Да подсетим, променом Закона о финансијској подршци породици са децом, повећан је новчани износ и продужен је период коришћења подстицајних средстава за прво дете једнократно 100 хиљада динара, за друго дете по 10 хиљада динара у периоду од две године, за треће дете по 12 хиљада динара месечно у периоду од 10 година, за четврто дете 18 хиљада месечно у периоду од 10 година.

 Такође, све већи број локалних самоуправа кроз доделу средстава за суфинансирање популационих мера укључен је у пројекте Кабинета за популациону политику.

 У вези са тим, желим да поставим питање министарки, професорки др Славици Ђукић Дејановић, да ли су креирање популационе политике преко Савета за популациону политику, али и креирање конкретних популационих мера укључена и наша научна стручна јавност САНУ, научне организације, институти, као и медицинске и социјалне институције, које би требале да помогну у изналажењу нових мера и популаризацији пронаталитетних мера и политике рађања.

 Такође, јасно је да саме државне мере не могу бити успешне ако се не реализују у животу, ако их не спроводе привредни субјекти и други послодавци који би требало да подрже државне мере, подрже рађање и заштите младе парове и мајке, не дискриминишући их уколико рађају или иду на боловање због деце.

 У вези са овим, питала бих министарку Ђукић, али и министра за рад и запошљавање, борачка и социјална питања Ђорђевића, да ли постоје анализе и истраживања о стању у привредном сектору када је у питању популациона политика? Има ли случајева дискриминације будућих и младих мајки или самохраних родитеља и да ли је познато да су инспекције рада преузеле мере против несавесних послодаваца? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Жика Гојковић. Изволите.

 ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

 Даме и господо народни посланици, моје прво питање је за премијерку Владе Ану Брнабић. Има ли Влада намеру да предложи Народној скупштини стављање ван снаге одлуке АВНОЈ-а, као и декларацију о осуди ових одлука, чије штетне последице трпимо и данас?

 Свима нам је познато да је једна партија, а ради се о Комунистичкој партији, после Другог светског рата узела власт оружаном побуном, а не демократски на изборима, да је затим нелегално, нелегитимно донела одлуку да се укидају и забрањује рад свим другим партијама, односно да се заводи диктатура. Такође, без икаквог правног основа таква власт, на потпуно незаконит и противуставан начин, укида Краљевину, проглашава Републику и доноси читав низ незаконитих одлука у супротности са интересима српског народа. Разбијају Југославију на шест република одвајајући од Србије Македонију, а Србију додатно на још две покрајине, стварајући све предуслове за одвајање Војводине и Космета. Косово и Метохију предају Албанцима на управу и праве данашње границе између Србије и лажне државе Косово, које никада у историји пре тога нису постојале. Накнадно смо видели да је то у ствари био први корак, тачније увод у ратове које смо имали деведесетих година.

 Ми у Покрету обнове Краљевине Србије сматрамо да скупштинском декларацијом о осуди комунистичких одлука АВНОЈ-а и њиховом симболичном стављању ван снаге скрећемо пажњу светске јавности, нарочито оних држава западног блока које себе називају демократским, а грозе се комунизма, и које су признале лажну државу Косово, на то да су управо комунисти започели процес одвајања Косова од Србије и створили предуслове за отцепљење од наше земље и да ми такве одлуке не признајемо и поништавамо их јер су недемократске, неуставне и нецивилизоване.

 Читав свет треба да зна путем каквог правног насиља Комунистичке партије су Албанци стекли нека права на која се позивају и данас. Сматрам да је невероватно да Србија свих ових година не користи те аргументе и да већ није донела такву одлуку. Уједно, позивам Владу Србије и Народну скупштину да то учине у што скорије време.

 Моје друго питање је везано за Министарство просвете. Докле ће наша деца у школама учити фалсификовану и идеолошки обојену историју из комунистичког времена? Сви знамо да су изједначена права равногораца и партизана и да је Србија имала два антифашистичка покрета на које треба да је поносна. Када ће у уџбеницима за основну и средњу школу деца почети да уче истину да је комунистичка власт после Другог светског рата, молим вас, ово је јако важно, побила преко 100.000 невиних грађана само зато што су били за краља, да је Дража Михајловић био антифашиста и главни непријатељ окупатора током Другог светског рада, да су комунисти дали Косову скоро државу Уставом из 1974. године, као и да су населили 200.000 Албанаца у периоду од 1968. до 1972. године, при томе законом забрањујући да се врате протерани Срби на Косово? Зашто у уџбеницима деца нигде не могу да прочитају истину да краљ Петар II није однео са собом ни грам државног злата, за шта постоје бројни докази, него је то била најобичнија комунистичка пропаганда да се Србину, којем је у бићу Краљевина, да ту Краљевину омрзне.

 Ми у Покрету обнове Краљевине Србије сматрамо да је једнако важно да млади нараштаји уче историју засновану на историји и чињеницама, а не на пропагандним лажима Комунистичке партије, што нажалост, важи и данас и вероватно ће важити све док наш покрет не буде био јачи и победи на изборима.

 Моје треће питање је у ствари сугестија Министарству за рад и социјална питања, а тиче се слепих и слабовидих особа. Сматрам да морамо више пажње посветити тим особама, а то су у суштини мале ствари да би им се побољшао квалитет живота. Ово не говорим само из разговора које водим са људима који тако живе, већ и из куће имам ситуацију у којој је отац легао увече и ујутру се пробудио са дегенерацијом макуле и у потпуности изгубио вид.

 Сматрам да се таквим људима треба више пажње посветити, повећати износ за туђу негу, омогућити им лакши и квалитетнији превоз, више заједничких дружења и дешавања, јер на личном примеру знам колико значи тим људима да бар мало комуникације имају, ако ништа друго, бар са особама и људима којима са којима могу да размене искуства, који су слични и угрожени и усамљени.

 (Председавајући: Приводите крају.)

 Сматрам да треба погледати које попусте имају и да су многи од тих попуста укинути, попут таксиста.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Милисав Петронијевић, Љиљана Малушић, Ђорђе Милићевић, Жарко Обрадовић, Стефана Миладиновић и Бранимир Јовановић.

 Настављамо претрес у појединостима о 3. тачки дневног реда – ПРЕДЛОГУ ЗАКОНА О КОМУНАЛНОЈ МИЛИЦИЈИ

 Одређујем паузу док министар са сарадницима не уђе у салу.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): На члан 18. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите, колега Перићу.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, да ли вам је познато како називају овај закон грађани Републике Србије? Зову га предизборни закон. Ми смо потпуно сагласни да је то тако, али да би ви, како волите да кажете, у капацитету министра могли да дате одговор на наше питање, односно на овај амандман, ја ћу сад да кажем шта смо то ми предложили у члану 18. да се брише.

 Пошто је једним од претходних чланова утврђена надлежност комуналне милиције, члан 18. предвиђа овлашћења комуналне милиције, између осталих, а укупно их је 10, они су касније разрађени сваки посебно. Тачка 7) каже да су овлашћења аудио и видео снимање.

 Ви у вашем министарству имате сигурно стручне и добре правнике и они су могли да знају и били су дужни, да то није дозвољено да на основу Устава, општеприхваћених међународних правила и признатих уговора, није дозвољено снимање аудио и видео без законом утврђене процедуре, а законом утврђена процедура је она када на предлог тужиоца или судије неко лице добије овлашћење да може да снима. Све мимо тога представља инкриминисану радњу кривичног дела по Кривичном законику члан 143. и 144, што значи ако неко неовлашћено снима неко лице, он чини кривично дело.

 У случају да се ово и понуди суду као доказ, он је обавезан, ако то није испоштована законска процедура, да издвоји тај, да кажем, доказ, да га чува у посебном коверту, запечати и до правоснажности те одлуке да буде чуван.

 Мислим да сте овде урадили нешто што није дозвољено, што није у складу са законом, а и низ других случајева у овом закону указује да је ово један микс закон.

 Аргументација да ће овим законом имати право и локалне самоуправе, општине да уведу комуналну милицију, не може се прихватити као таква, јер прошли пут смо рекли кад је била расправа у начелу, да од 29 градова, осам градова немају комуналну полицију за сада.

 Ако то није потребно Новом Пазару, Јагодини, на основу чега може неко да тврди да је то потребно грађанима Крупња, Коцељеве, Пријепоља или било којег другог места у Србији.

 Јуче, када је колегиница Вјерица рекла да ће интервенисати комунална милиција у случају нарушавања буке, значи, дете мало плаче, па дође комунални милиционар да интервенише, нас занима да ли ће ухапсити тату, маму или бебу? Заиста овај предлог закона, уз све ваше покушаје да објасните како ће то довести до неких бољих услова за грађане Србије, не стоји. Ми сматрамо да уопште није требао овај предлог закона да се нађе у скупштинској процедури, а пошто сте ви то урадили, предложили, имате скупштинску већину за то, ми само желимо на стручан начин да вам кажемо да одређене ствари не могу овако да остану, па сте ви за не прихватање тог амандмана рекли да је разрађена у члану 25. став 7. овог закона могућност да се снима аудио или видео. Ако се ово буде брисало, онда ће тај члан 25. изгубити потпуно свој смисао. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Даме и господо народни посланици, сваки пут када расправљамо о неком предлогу закона треба да имамо у виду које ће он бенефите донети грађанима Србије. Поштовање комуналног реда и повећање безбедности грађана је нешто што је свакако на првом месту и што ће допринети побољшању квалитета живота грађана и у градовима и у општинама. То је оно што је управо интенција овог закона. Када је реч о овлашћењима које ће будући комунални милиционари имати, истина је да на неки начин проширујемо та овлашћења. Та овлашћења проширујемо управо да би будући комунални милиционари имали, односно да би ефикасније, квалитетније обављали свој посао.

 Ми смо јуче од министра чули нека таксативна набрајања колико је то до сада било, када је реч о Београду, изречених упозорења, усмених наређења итд. На тај начин смо одагнали оне сумње у погледу евентуалних репресија које ће комунални милиционари спроводити на терену.

 Као што рекох, овај закон представља бенефит и за мале општине, односно општине са малим бројем становника, али и за велике градове и ту првенствено мислим на град Београд. Београд ће управо имати највећи бенефит од могућности да ангажује већи број комуналних млиционара, а у циљу отклањања комуналног нереда.

 Када већ причамо о Београду, морам, председавајући, да приметим једну хистерију која се током јучерашњег дана створила на неким медијима, а када је реч о једном догађају у Београду, а реч је о базену Спортског центра Милан Гале Мушкатировић. Верујем да сте и ви, председавајући, приметили хистерију једне телевизије, а у питању је Н1 и злонамерне наводе како град, боже, отима некакву имовину тој угроженој општини Стари град, па смо имали изјаве председника те општине, оног Бастаћа, како ће Горан Весић да отме некоме некакву имовину.

 Сада зарад грађана, зарад истине, морам да кажем да није у питању никакво отимање имовине. Нико никоме ништа неће отети. То је у крајњем случају немогуће. Немогуће је да неко отме спортски центар.

 Морам зарад истине да кажем да су на прошлој седници Скупштине града Београда, пре неколико дана, усвојене две одлуке о оснивању привредног друштва Мирко Сандић и привредног друштва „25. мај – Милан Гале Мушкатировић“. У оба случаја општински спортски центри, дакле, на Врачару и на Старом граду, чији су оснивачи тих установа, предузећа били општине Врачар и Стари град, су вишеструко кршили Закон о јавној својини. Стога је град Београд као носилац права својине донео одлуку о оснивању два привредна друштва, а треба посебно водити рачуна о томе да градске општине нису јединице локалне самоуправе. У Београду је по закону град Београд јединица локалне самоуправе, док градске општине обављају послове које им град Београд повери.

 Дакле, управо у корист старограђана и свих Београђана, Спортски центар Милан Гале Мушкатировић ће од недомаћинског управљања општине Стари град, која је до сада водила овај спортски центар у пропаст директно, јер милион евра износи дуг, судски спорови чији губитак прети да доведе до тога да део имовине Спортског центра Милан Гале Мушкатировић пређе у приватну својину. Тако су ти жути генијалци водили годинама и деценијама то предузеће да су га довели на ивицу пропасти. Милион евра је дуг са каматама, колико год су Бастаћ и онај неки, који се укључио пре неки дан у ту телевизију, покушавали да оспоре и да кажу како није толики дуг, како је дуг мањи, мада ни они не негирају да је дуг 100 милиона динара. Ја вам кажем да је дуг милион евра са каматама.

 За претходне две године Спортски центар Милан Гале Мушкатировић напустило је скоро 30 запослених, и то је податак који треба узети у обзир. Директор Спортског центра Милан Гале Мушкатировић је у договору са Марком Бастаћем 2016. године узео кредит од банке у износу од 50 милиона динара по основу заложне имовине која је власништво града Београда. Очигледно је да се те рате не враћају, да се дугови не сервисирају и да камате све више расту.

 У надзорном одбору Спортског центра Милан Гале Мушкатировић седе људи које контролише Марко Бастаћ и по свему судећи кредит је ненаменски потрошен на ко зна какве сумњиве послове који служе томе да се постојећа клика само на Старом граду одржи на власти. Дуг предузећа, понављам, је достигао износ од милион евра са каматама.

 Имамо пример који доказује, да кажем, да је овде реч о оној народној пословици – ни по бабу ни по стричевима. Имамо исту ситуацију на Врачару и Спортски центар Врачар ће убудуће бити контролисан од стране Скупштине града Београда, односно градске управе, али општина Врачар се није огласила на начин како је то урадила општина Стари град. Никога није оптужила ни за какву крађу имовине, ни за какво отимање, чак напротив се захвалила.

 Зашто апострофирам општину Врачар? И сам долазим са Врачара и знам нешто о томе. Општинска власт до 2016. године, коју је предводила ДС, је то предузеће потпуно уништила, заправо установу, прави израз је установа, потпуно опустошила, довела до дуга од 50 милиона динара. Радници нису примали плате од 4-8 месеци.

 Општинска управа коју је преузела СНС 2016. године је покушала да спасе шта се спасти да, па смо, рецимо, то кашњење од пет, шест, па и осам месеци, када је реч о платама запослених, свели на свега месец дана. Мислим да у овом тренутку није ни толико кашњење. Део дуга смо вратили, али захваљујући труду и захваљујући одговорности градске управе, сада смо у ситуацији да град Београд на овај начин спаси Спортски центар Врачар. Ту је та суштинска разлика између нас и њих. Нама није стало до фотеља. Нама није стало да неко од нас буде директор по сваку цену, а да би се он звао директором. То на најбољи начин говори о ДС, о том Бастаћу и како су они водили и још увек, нажалост, воде општину Стари град. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Борисав Ковачевић. Изволите.

 БОРИСАВ КОВАЧЕВИЋ: Хвала.

 Поштоване колегинице и колеге посланици, у јучерашњој и данашњој расправи у појединостима, када је овај члан предложеног закона у питању, значи, члан 18, имамо ситуацију да су од посланика до посланика интервенисали људи на свих девет тачака става 1. У тим предлозима свих девет тачака овог 1. става члана 18. се предлаже брисање. То значи да члан 18. не постоји, а ради се о члану који говори и регулише овлашћења комуналне милиције.

 Ја питам - да ли може и једна институција овог профила и сличног да буде без овлашћења? Може ли закон који регулише њихов рад да остане без одредбе о њиховим овлашћењима? Мислим да не може.

 Ствар која је битна код овога свега, заборављамо, колеге су дискутујући, бранећи своје предлоге, говориле, заборављајући на једну ствар. Наиме, говорило се о томе да не могу имати комунални милицајци овлашћења слична полицији, а заборављамо да у том члану 18. прва реченица гласи овако - у обављању послова комуналне милиције, комунални милиционар има та и та овлашћења. А послови комуналне милиције су набројани, као што сте видели, у члану 10.

 Дакле, сва та њихова овлашћења су ограничена на послове комуналне делатности. Ја сам рекао у расправи кад сам говорио, у начелној расправи, да су ово послови који по својој природи спадају у унутрашње послове ове земље. Према томе, сви унутрашњи послови који се обављају, односно они који их обављају, морају имати оваква овлашћења. То заборављају сви. Ја сам због тога и у начелној расправи рекао да због природе тих послова и због тога што су они саставни део унутрашњих послова, да би природније било да буду инкорпорирани у Министарство унутрашњих послова и ако буде било кад расправе о томе, а ја сам убеђен да ће бити, и то не у далеко време, да због тога они морају бити у оквиру МУП која би имала, као што има садашњу полицију, жандармерију и комуналну милицију. И онда не би било неспоразума.

 Међутим, ја сам то рекао и у начелној расправи. Чекамо примену овога закона, чија ће примена показати, то је нов закон, да морамо ићи ка томе.

 Министар је у образлагању рекао неке ствари, али није рекао децидно следеће, и мене, господине министре, интересује, па ако можете накнадно, сад у расправи, да кажете - да ли је приликом расправе о започињању рада и у току рада на овом закону било расправе о том кардиналном питању да ли нам комунална полиција треба да буде издвојена и треба да буде искључиво сервис локалних јединица, или треба ово што сам рекао напред, да буде инкорпорирана у послове који су заједнички и који су целина, а то значи заједно са полицијским пословима у оквиру МУП. То је једна ствар о којој сам хтео да говорим.

 Дозволите ми ако могу само да се осврнем на јучерашњу расправу после паузе.

 Јучерашња расправа после паузе је фактички била ван теме. Али, први пут, ја сам и од синоћ кад сам размишљао, мислим да је била врло корисна. Зашто? Зато што смо ушли у једну проблематику која се тиче укупне безбедности ове земље.

 Оно што је говорио господин Мартиновић на крају, у последњем свом јављању, и све оно што је изнео и илустровао, насловним странама итд, кад се сакупи, и то мало кад се сакупи на гомилу, говори о једној, рекао бих, немојте ми замерити на можда преоштрој речи, о стравичној ситуацији у којој ми јесмо или улазимо, кад је безбедносна компонента ове земље у питању.

 Ово показује, то о чему је он говорио и наводио чињенице, колико су нам се уградиле стране обавештајне службе у ситуацију и колико делују на пољу безбедности, унутрашње безбедности ове земље.

 Шта је ту сада значајно? Значајно је то да ли смо сели и разматрали, а ја сам то у неколико махова говорио, и прошли пут у начелној расправи, и кад је била Влада, кад сам постављао питања, колико смо озбиљно приступили? Ми каснимо са Стратегијом националне безбедности, у овој ситуацији која не трпи кашњење и ми морамо ту ситуацију, о којој је јуче говорио господин Мартиновић, највише и најдубиозније, да сагледамо и она је један од елемената који су се променили од пре 10 година донете, садашње, важеће Стратегије националне безбедности и која захтева промену те стратегије и прилагођавање те ситуације. Ситуација није измењена само на унутрашњем плану, ово што сам дотакао, него и на спољном плану.

 Однос Међународне заједнице, ино-фактора се битно, кардинално променио према Србији и Србија је у апсолутно другачијој ситуацији и у оквиру међународних односа и унутар земље од оне од пре десет година, која је обухваћена сада важећом стратегијом националне безбедности.

 Зато мислим да би требало што пре приступити доношењу стратегије националне безбедности, која би подразумевала комплетну дубиозну анализу структурног и организационог постављеног целог система националне безбедности и у оквиру њега посебног система безбедносно-обавештајног. То морамо да изменимо.

 Јуче смо говорили овде о неким стварима које су нам се догађале. Питам се да ли су нам службе контраобавештајне, обавештајне итд. знале унапред за те ствари. Помињање Н1 телевизије, па да ли су то наше службе знале, а морале су знати шта се догађа и да ће се то радити. Није то радио ни појединац, ни приватник, нико, него ни мање ни више, човек који је водио ЦИА, америчку обавештајну службу, он је иза тог пројекта. То значи да је пројекат намењен искључиво нарушавању унутрашње безбедности земље.

 Зашто се иде тако сада кардинално оштро, све динамичније против и Вучића, председника државе, и Владе и свега другог? Па управо зато што је ова земља почела да се консолидује уопште. То смета. Да смо остали онакви какви смо били, никакви, нико нас не би ни дирао, али смо мала земља којој не дозвољавају да се кочопери.

 Морате бити понизни, морате бити неко ко ће тражити помоћ, а не држава за коју потпуно оправдано наш председник сваког свог иступања нисмо земља која ће дозволити неком да споља управља и одређује шта ћемо радити у својој земљи. То се не трпи. Ту се ангажује све обавештајне службе, зато мислим и предлажем да се одавде покрене и тражи од Владе да што пре донесемо стратегију националне безбедности и да консолидујемо своје редове из те области. Хвала лепо.

 (Срето Перић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега.

 Колега Перићу, по ком основу? На основу чега?

 (Срето Перић: Искључен микрофон.)

 Не, ја сам га слушао, јесте га слушали ви? Не видим где је основ за реплику.

 (Народни посланик Вјерица Радета добацује с места.)

 Колега Перићу, нисам вас чуо.

 (Срето Перић: Искључен микрофон.)

 Да, он је то цитирао вас и питао министра да ли је контактиран МУП приликом израде закона. Ништа он вама није ни ружно, ни било шта рекао. Није чак ни коментарисао вашу дискусију.

 (Срето Перић: Искључен микрофон.)

 Не разумем колега Перићу, шта је основ за добијање реплике?

 (Срето Перић: Искључен микрофон.)

 По Пословнику, народни посланик Вјерица Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Нешто се заиста чудно дешава са вама, колега Арсићу, ја сада интервенишем на основу члана 104. Пословника.

 Пословник је председавајућем дао право да некоме може да да или не да реплику. Вама нико није дао право да ви на тај начин разговарате са народним послаником. Ви можете да кажете - по ком основу господине Перићу, господин Перић каже – тражим реплику, ви кажете – немате право на реплику.

 То вама Пословник дозвољава, можете то да користите, можете то да злоупотребљавате, али вам не дозвољава Пословник никакво саморекламерство са тог места. Уздржите се, радите то већ неколико дана. Уздржите се од сувишних коментара. Ако имате жељу и потребу да говорите на ову тему, или на коју год тему, лепо нека вас ту неко замени, ја више нисам расположена да вас замењујем само да знате, онда дођите лепо, позовите Гордану Чомић да вас замени, пошто сте ви иначе европејци, истомишљеници, и онда дођите лепо овде, јавите се и реплицирајте до миле воље.

 Али, немојте заиста да злоупотребљавате, да сад неко ко слуша, да стекне утисак да посланик СРС не слуша шта је неко говорио, да му је то пало напамет да се јави, да не зна да ли треба да се јави, да не зна да ли треба да одговори, шта треба да одговори, итд. Немојте да нас понижавате на тај начин. Жао ми је што нисте задовољни чињеницом да посланичка група СРС доминира у парламенту, али шта ћете, такве нас Бог створио.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто морам да вам одговорим, колегинице Радета, право сваког посланика је да покуша да добије реплику. Ја то не спорим. Потпуно легитимно право. То уопште не спорим, као што и не спорим да можда ја нешто нисам лепо чуо и нисам лепо разумео. Зашто ја понижавам свог колегу Перића због тога? Заиста не разумем.

 Да ли желите да се Народна скупштина у Дану за гласање изјасни о повреди Пословника?

 (Вјерица Радета: Желим, наравно.)

 Изјасниће се.

 Колега Перићу, по ком основу?

 (Срето Перић: Реплика.)

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се председавајући.

 Имајући у виду да је амандман поднет на тачку 8. став 1. члана 18. предложеног закона, сматрам да се таквим амандманом не доприноси да се овај закон побољша по квалитету, осим оног основног циља да се закон повуче из процедуре, што свакако предлагач неће прихватити и ми то што он неће прихватити здушно подржавамо.

 Оно што је битно истаћи, битно је истаћи да је видео и аудио снимање једна врста безбедносне мере, а за такву меру није потребна посебна врста овлашћења. За такву меру овлашћење даје сам закон.

 Дакле, законодавац је прописао такву меру и самим прописивањем такве мере дао овлашћење комуналној полицији, односно сада милицији да може ову безбедносну меру применити. Она није предвиђена само овим законом, она је предвиђена и другим комплементарним законима.

 Аудио и видео снимање је заступљено, малтене, у неком ширем обухвату искључиво ради идентификације одређених штетних деловања. Цео град Београд је покривен камерама. Велики градови у Србији такође. За тако нешто није потребна никаква посебна врста овлашћења. Ради се о нечему што подразумева један једини циљ, а то је да се што ефикасније, што лакше, што брже идентификује одређена врста противправности, недела, штетног деловања, понашања које је супротно закону, како би се што пре идентификовао учинилац и извршило процесуирање.

 Дакле, за ову меру неко овлашћење заиста никаквог смисла нема уколико га је законодавац као такво прописао. Можемо да говоримо о злоупотреби тог овлашћења, да се ова мера користи у сврхе које су супротне закону, али контролу рада над пословима комуналне милиције, наравно, врши онај ко је за то надлежан, у овом закону је то јасно дефинисано, и у складу са тим, наравно, и очекивати је да свако ко злоупотреби било какав свој положај или уради било шта што је супротно закону, за то у сваком случају треба да одговара. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Од времена овлашћеног представника.

 Желела сам само по овом амандману да питам да ли ви посланици из власти, владајуће већине знате нешто што ми посланици СРС не знамо? Да ли ви имате договор са министром да ми овде само, ето, проведемо неко време да испричамо нешто, а да ви знате да се ништа неће променити?

 Како може неко да зна да министар након расправе о појединостима неће прихватити сугестију и аргументе једне посланичке групе и повући предлог закона? Како неко може да зна да посланици неће бити убеђени, посланици власти, да неће бити убеђени нашим аргументима да гласају за неке наше амандмане и да се промени овај предлог закона? Како је могуће да нама неко у лице каже да ми овде само џабе трошимо време да причамо, али посланик зна да се то ништа неће променити, министар је овде дошао са предлогом, ви знате да ћете за предлог гласати?

 Да ли је могуће да ви толико отворено правите фарсу од Народне скупштине? Људи моји, да ли ви знате шта пише у Уставу шта је Народна скупштина? Немојте да се играте са државом, суздржите се, бар одглумите неку парламентарну демократију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала.

 Што се тиче управо изнетих питања упућених представницима парламентарне већине, да ли ми знамо нешто што не знају народни посланици који припадају посланичкој групи СРС. Није уопште о томе реч, ја сам сигуран да они јако добро знају, ако се изађе у сусрет њиховом предлогу да ми не усвојимо овај закон, да би онда требало да наставимо да функционишемо са постојећим законом који се бави комуналном полицијом, је ли тако, то би онда било последица излажења у сусрет њиховом предлогу.

 Сада, колико то има или нема везе са овим што ми слушамо данас, односно конкретно предлогом да се елиминише овлашћење које се тиче тачке 7, је ли тако, то је сада тема овог амандмана, али било је и питање тачке 8.

 Седам се односи на снимање, овлашћење за снимање, а осам на употребу средстава принуде. У постојећем Закону о комуналној полицији, у члану 16. дакле међу оним овлашћењима која су већ предвиђена и одавно на снази, члан 16 – овлашћење, па онда под редним бројем седам – видео надзор, значи већ постоји. Значи, није установљено сада овим предлогом о ком ми причамо, него оним законом који је, како сте објашњавали, за потребе Драгана Ђиласа са којим сте тада сарађивали лепо, вероватно и данас сарађујете лепо, али сарађујете свакако, већ уграђен у закон.

 Онда, тачка 8, дакле у постојећем Закону о комуналној полицији, употреба средстава принуде и онда се наводи којих све.

 Дакле, није ни то установљено овим предлогом закона о ком ми причамо данас, па сад неко треба да спасава грађане Србије тиме што ће те предлоге да елиминише, не, то све већ постоји, и то не да постоји, него је установљено од стране политичких партнера на локалном нивоу, додуше, али и дан-данас политичких партнера СРС.

 Иначе, ја се слажем, људи који доминирају Народном скупштином, што је малопре и додатно истакнуто, подвучено, између осталог, вероватно доминирају и бројем заслужених опомена ових дана. Све је то у реду. Дакле, свако има право да се истакне на начин који сматра да је за њега најбољи и политички најкориснији. Али, ако ћемо да причамо о томе шта ко разуме, ово су ствари које, сигуран сам, разумеју сви народни посланици.

 Дакле, залажете се за постојећи закон. Није проблем. Само кажите онда грађанима Србије шта то тачно значи. То онда тачно значи да се залажете за ове ствари које критикујете, ова овлашћења за која говорите да нису добра и не треба да постоје. Какве то везе има са политичком сарадњом са Драганом Ђиласом? Да ли је ту реч о неком дељењу ових европских вредности и стандарда? Ја то не знам. Знам да је господин Мирчић мени лично потврдио ових дана да се СРС и даље залаже за пуноправно чланство Србије у ЕУ, то ми је човек рекао. Да ли је Драган Ђилас и даље на линији европских интеграција? Нисам сигуран, с обзиром с ким је данас на највишем нивоу у политичкој заједници, у савезу. То су све сами тешки антиевропљани и противници ЕУ. Ти људи мењају мишљење сваки дан, тако да тешко је сад ухватити било за главу, било за реп.

 Али, ево једног конкретног предлога како може да се допринесе, пошто ми причамо да нам је свима стало до тога да грађанима буде боље, да се не прави штета у држави, да се не упропашћавају локалне заједнице. Конкретан предлог у том смеру био би да, рецимо, СРС престане да подржава штеточински режим Бастаћа на Старом граду и да тиме директно допринесе да се заустави девастација те градске општине и оних установа којима, нажалост, и дан-данас руководи тај човек, између осталог, и овај спортски центар о ком је данас говорио наш колега посланик Александар Марковић. Да се престане са растурањем, арчењем пара, стотинама милиона динара буквално, дакле, да се та штета заустави, пре свега, а онда да кренемо на паметан начин да је санирамо и да учинимо да може да се спасе такав комплекс, попут оног решења о коме је данас говорио колега Марковић, а које се тиче сличног проблема који су направили исти људи, дакле, бивши режим и „жуто предузеће“, али на општини Врачар. Ту смо успели да пронађемо модел како може да се заустави урушавање и девастација и да се сада крене у неком добром позитивном смеру.

 Исто то можемо да урадимо и на примеру Спортског центра „Мушкатировић“, односно „25. мај“, како га грађани чешће зову. Видели сте сигурно како то изгледа када људи немају буквално ниједан једини логичан разуман разлог да изнесу као објашњење зашто се на тај начин направио дуг, зашто се на тај начин недомаћински поступа. Једино што су могли да понуде као било какво образложење, то је једно, морам да кажем, незрело понашање које сте видели ви и цела Србија јуче. Нађу неког момка који треба да позове медију да дођу, позове их да му учине, да дођу и да направе вест, прилог да направе о новој сезони купања на базену и људи му учине, изађу му у сусрет, кажу – добро, ево доћи ћемо да направимо прилог о једном лепом садржају који ви организујете. И шта он уради? Понаша се нормално до момента када се укључи камера. Када се укључи камера, не прича о сезони купања, не прича о базену и деци која треба да долазе тамо, него покушава да на најсировији могући начин, онако потпуно необрађено, пласира прљаву политичку пропаганду усмерену против града Београда, против људи који се старају о животу и раду у граду Београду, а за рачун тог Бастаћа и тог опскурног састава који је девастирао спортски центар, и то уради једном, два пута, не знам на колико је то телевизија урадио јуче. Потпуно бесмислено, потпуно незрело.

 Чему то служи? Да ли тиме постаје велики јунак у очима сопственим или у очима свог окружења? Не знам, ја то заиста не разумем. Али, да на тај начин доведеш у непријатну ситуацију новинара који ти је изашао у сусрет, учинио ти је, дошао да направи прилог о неком лепом садржају, а лагао си га да је то разлог зашто треба да дође и шта ти хоћеш да му саопштиш, то је стварно испод сваког нивоа. Али, то вам је, погледајте, једини одговор, било какав одговор на једно логично питање, једно питање које ће поставити свако – зашто је 200 милиона динара штете направљено у року од, колико, две године само? Јесте почели са дугом? Колики је тај дуг био? Пар десетина милиона динара, које сте опет направили ви сами. И данас се хвалите својим пословним резултатом који гласи – три пута сте увећали тај дуг. То је уништавање. То је све, само не добро. То је последње што треба и Старом граду и било којој општини, ако хоћете, и у Београду и било где у Србији. То се тако не ради.

 Да би се то зауставило, јасан је начин, једини прави начин, да се та штеточинска власт склони. Показали су шта умеју, колико умеју, односно не умеју. Само су трошили, само су бацали паре које нису њихове, него су паре грађана који су их дали на поверење, дали на старање и веровали да ће са њима бити учињено нешто добро. А ови су успели све да униште, буквално да спале њихов новац. Још је мало, још би да се башкаре по директорским функцијама, фотељама, по разним кабинетима у Градској општини Стари град. Њима само треба рећи – хвала вам лепо, показали сте шта и како умете, јер једино што нам нудите данас је клиначко понашање у јутарњим програмима, нападање на било какво градилиште да видите да се подиже у центру града, ломатање ограда, скидање знакова, малтретирање поштених људи који раде тамо као грађевинци. Јел то једино што умете да понудите? Треба им онда рећи – хвала, то нама не треба. Ако неко жели, заиста жели, искрено жели, а није то фраза само, да заштити интерес грађана у некој београдској општини, у граду Београду, али и у било ком граду, било којој општини у овој земљи, једино што може да каже а да има смисла, то је – не, ми са вама таквима нећемо да сарађујемо. То је, рецимо, мој коректан и отворен предлог СРС. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику реч има народни посланик Александра Белачић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА БЕЛАЧИЋ: Господине Арсићу, повређен је члан 108. Пословника Народне скупштине, конкретно став 1. који гласи – о реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине. С обзиром да сте ви тренутно у улози потпредседника Народне скупштине који председава седници, дужни сте да се старате о реду овде у сали.

 Ми смо јутрос имали прилику да видимо пуну салу посланика, утврдили сте кворум, посланици су се након тога разишли и сада тренутно у сали имамо равно 40 припадника владајуће коалиције. Ми не улазимо у то где су ваши посланици отишли, лепо је време, можда се шетају, можда неко воли да гледа ове јутарње мечеве на Вимблдону, али мислим да би било у реду да извадите из система картице свих ваших колега који су одсутно, јер на овај начин само показујете да нема никакве разлике између вас и оних који уопште не долазе месецима.

 Сваки дан смо овде принуђени да слушамо приче о томе како су се посланици тзв. опозиције овде искључили из рада Народне скупштине, али како се нису одрекли својих плата, привилегија и скупштинског ресторана, па би било добро да чујемо у чему је разлика између њих који уопште не долазе и ваших колега које дођу, пријаве се у систем, а затим напусте салу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим службу Народне скупштине да узме картице народних посланика који нису присутни у сали.

 Само колегиница Радета да ми каже, због обрачунавања времена, по ком основу се јавља. Реплика. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Стање у Народној скупштини заправо је одраз владајуће већине, то је увек било и увек ће бити. То што посланици власти причају са празним клупама и обраћају се празним клупама је такође одраз односа власти према опозицији, или ко зна чега, каквих халуцинација итд.

 Наравно, не пада нам на памет да одговарамо на неке празне приче које се овде понављају данима, из сата у сат, из дана у дан, то више нико живи не слуша. Разумемо ми, и то сам вам и јуче рекла и за то сам добила опомену, и нека сам, разумемо ми вашу панику, чујемо, цела Србија чује шта Вучић прича, шта обећава, чиме прети, шта пише Влада Ђукановић у својим колумнама, све је нама то јасно, али пробајте мало да покажете да сте изнад тога.

 Сад замислите ви нивоа демократије у Народној скупштини кад се посланик власти хвали опоменама које су изречене посланицима опозиције. Верујте, то није наша, него ваша срамота. Гледајте ви слободно, ево, колико нас овде има, само изричите опомене и хвалите се оним чега би се свако коме је стално до парламентарне демократије стидео.

 Ако ви мислите да ћете опоменама и новчаним казнама ућуткати посланике СРС, знате да је то немогуће. Господине Арсићу, немојте да се смешкате, ви добро знате да од када су уведене новчане казне за народне посланике, да Зоран Красић и ја нисмо никада примили целу плату и никада нам није био проблем да платимо казну зато што је Гордани Чомић пало напамет да нас казни. Кажњавала је и вас…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колегинице Радета.

 Док се не потроши време посланичке групе прекидаћу на два минута, после ћемо да време прилагодимо дискусији.

 (Вјерица Радета: Не брате, него Пословнику.)

 Добро, у реду. Слажем се.

 Колегинице Радета немојте да неко изнесе податке како то заиста изгледа. Кажем вам …

 (Вјерица Радета: Види Арсићу, ево нека види народ податке, све у секудни.)

 Све у секунди, све време које сте прекорачили па вам нико ништа није због тога рекао итд.

 Реч има народни посланик Владимир Орлић.

 (Вјерица Радета: По ком основу?)

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: По основу, да вам кажем да ја нисам никада показивао непоштовање према посланичкој групи СРС.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Орлићу, молим вас.

 Колегинице Радета, прво овако, ви сте малочас рекли да сте добили опомене зато што вас је неко спречавао да говорите. Није тачно. Добили сте опомене зато што сте ви спречавали друге који су имали своја излагања и добацивали.

 Колегинице Радета, ви сте тражили реплику, пре само два и по минута и колега Орлић има право да се јави, чак и да сте тражили повреду Пословника, од времена посланичке групе може да троши своје време како год жели, као и ви што можете. То је Пословником регулисано, то нисам ја увео.

 Реч има народни посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Ево, да видите како смо страшни диктатори, унапред кажем слободно рачунајте време како год сматрајте да је најбоље, ништа се не љутим.

 На тему овога што је рекла малопре госпођа Радета, рекла је да се ми обраћамо празним клупама. Ја никада нисам показивао ту врсту непоштовања за посланичку групу СРС. Не мислим да кад се обраћам њима да се обраћам празним клупама. Потпуно уважавам чињеницу да су ту и да разговарамо ма колико год да их је ту, њих је увек ту једноцифрен број, ево и сад видим мање од десет, али не мислим да је то проблем, не мислим да су због тога они представници празних клупа. Напротив, они су представници неких људи који су за њих гласали, па колико их је толико их је, није неки импозантан број, морам да кажем, али госпођа Радета греши, ви нисте за мене празне клупе ако сте се око тога забринули.

 Што се тиче похвала или хваљења тиме да неко добије опомене, то сте учинили сами. Дакле, хвалили сте се тиме да доминирате Народном скупштином због тога што добијате опомене. Није баш за похвалу разлог зашто сте те опомене добили. Добили сте их због непристојног понашања и то оне врсте непристојног понашања које превазилази све границе укуса, због тога, ја се тиме хвалио не бих, али много важније питање демократског односа и парламентаризма.

 Ми смо овде већ говорили, кад посланичка група попут ваше има право за расправу на времену групе 32 минута, а на свакој седници расправља 68 минута или 70, дакле, добије не колико јој следује по Пословнику, него буду толико толерантни председавајући, да вам дају два пута више времена, па још кусур преко тога, мислим да је то показатељ поштовања демократије.

 Покажите поштовање и покажите жељу за парламентаризмом на нивоу Старог града, јер знате шта тамо је СНС у опозицији и тамо се режим овог Ђиласовог Бастаћа у сарадњи са вама тако демократски опходи према нашим представницима да ту не да нема говора о неким секундама и минутима за расправу него физички избацују. Пазите, физички избацују одборнике који се налазе у сали скупштине општине.

 Да ли је то показатељ демократије? Да ли то показатељ поштовања високих стандардна у парламентаризму? То је оно, она врста диктатуре, она врста непоштовања демократије и демократских вредности која је заиста на нивоу фашизма. То раде људи који су непосредни сарадници Драгана Ђиласа, а то раде и они којих их тамо подржавају и са њима у локалној власти сарађују. Јесте ли и даље међу таквима? То је питање за вас и ваш однос према демократији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 18. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић. Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ми смо говорили о томе да је овакав начин рада као и у претходном закону, као и када је формирана комунална полиција сада милиција, неприхватљив и ако погледате, а неки памте, стенографске белешке из 2009. године истоветно је причао и Арсић иако је тада узео мандат СРС. Погледала сам говор вашег овлашћеног представника Јоргованке Табаковић, да је то нешто страшно, да су то параполицијске формације, сада морам и да парафразирам, овлашћења која су неприхватљива.

 Посланици СРС још тада упозорили, пре десет година да ће давањем овлашћења једној таквој формацији која из Устава и других пратећих закона не могу никако да припадају комуналној милицији, како је сада називате, изазвати велики револт код грађана, довести до многих инцидената, чега је и било, јер средства принуде која могу да примењују комунални милиционери, милицајци како год, је нешто заиста у супротности са свим аспектима Устава, а пре свега са члановима који се тичу слободе и заштите интегритета личности, па ако хоћете и поступања са лицем лишеним слободе. У члану 28. јер ако је само у току прошле године и преко 30 грађана Србије одведено због не поседовања, истека важности личне карте, у полицијску станицу, поставља се питање, ти преплашени људи које је неки комунални полицајац одвео тамо, нису знали своја елементарна уставна права.

 Хајде нека заустави заиста тај комунални милиционер мене или Радету, Александру, Филипа, неког од српских радикала, да видимо нашта ће да се позове у том свом поступању по наводној службеној дужности.

 Да ли ви знате, господине Ружићу, а знате, јер дуго година сте били у парламенту и ваш председник је био дуго година министар полиције, какве све безбедносне и психо-физичке морају тестове да прођу људи који имају контакт са грађанима. Да ли ви знате, а овде у појединим члановима стоји да ће то они урадити и донети по налогу градоначелника и председника општине уверење да су психолошки тест прошли, да имају некакву кондицију и тако даље. Ево, овде, живог и здравог колеге Јојића који је завршио службу са највишим чином у полицији, то би могло да се каже, генерал, па да ли знате шта је морао тада и шта сада морају да прођу не само припадници полиције, већ и Сектора за ванредне ситуације, они који се на конкурс пријаве за ватрогасце. А ви сада људима који апсолутно могу да буду потенцијално и овакви и онакви, јер ово је смешно какве они тестове пролазе, дајете овлашћење да примењују средства принуде, да пендрече људе, да их везују, односно да им стављају лисице, да користе сузавац и тако даље.

 Ово је заиста нешто што дубоко против елементарних начела и Устава и свих других закона и тако даље. Овај закон, будите сигурни ако било ко би га оспорио на Уставном суду не би могао да опстане.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем председавајући.

 Па, ја могу да се сложим са тим да они који су доносили Закон о комуналној полицији, 2009. године, нису имали часне мотиве. Чак, мислим да сам сигуран у то, с обзиром на то ако имамо у виду ко је тада вршио власт у Србији, ако имамо у виду да је у питању Драган Ђилас, сасвим сигурно и можемо да будемо, да часни мотиви нису били у плану.

 Могу, чак и да се сложим са тим да је Ђилас о комуналној полицији размишљао на начин да створи параполицијске снаге. Могу да се сложим са тим да је Ђилас на тај начин хтео да створи партијску војску, то су чињенице, то се зна, у крајњем случају сви грађани то знају.

 Али, то нема никакве везе са нама, ја могу да се сложим и са тим да Ђилас све што је радио прекривао је то иза нечасних мотива, у крајњем случају ако неко, ко је за свог политичког ангажмана био у стању да заради 500 милиона евра, приватно, толико му се мери имовина, онда то говори у прилог томе.

 Када је реч о том Ђиласу и овом његовом члану председништва, те његове странке, како год се она сада звала, Марку Бастаћу, о чему је мало пре говорио и Владимир Орлић, ја бих желео да изнесем још један податак, а то је да је руководство тог спортског центра „Милан Гале Мушкатировић“, исплатило фирми за чишћење зграде, општина, 58 милиона динара. Заправо, преко тога су плаћали своје активисте и одборнике.

 Када је реч о дугу спортског центра, од преко 100 милиона динара, поставља се питање на који начин су они дошли уопште у такву ситуацију? Апсолутним немаром, апсолутним да кажем занемаривањем потреба те установе, апсолутно нерационално коришћеним средствима, дошли су до тога да ова установа данас не може да сервисира своје дугове које има, јер су узимали неповољне кредите, узимали су кредите за које су залагали своју имовину, узгред буди речено погрешио сам, нису своје имовине, то је имовина града Београда и данас су у ситуацији да не могу да сервисирају своје дугове.

 Онда, шта да радимо да би смо сачували своје директорске фотеље, хајде да прогласимо како тај зли град хоће да отме некоме нешто. Хајде да кажемо, како су градоначелник, заменик градоначелника, градско руководство, људи који желе да отму имовину од грађана Старог Града.

 Када је реч о Врачару, имамо и ту једно лицемерно саопштење ДС, од јуче, поводом оснивања привредног друштва „Мирко Сандић“, па кажу ДС осуђује третирање имовине грађана, као део страначке активе СНС, посебно најновију одлуку о поклањању спортског центра Врачар и дечијег одмаралишта „Шупља стена“, са припадајућем садржајима, градској управи која осликава модел и меру неодговорности.

 Ово је толико лицемерје, да ја немам речи. Онај који је упропастио спортски центар Врачар, дакле деценијама су газдовали том установом, потпуно је девастирали, уништили је финансијски, да не спомињем у инфраструктурном смислу колика је девастација била у питању, оставили то предузеће са милионским дуговима, дакле 48 милиона динара је био дуг, када је СНС преузела одговорност за вршење власти на Врачару, а ми смо успели да скинемо то на 26 милиона, нисмо могли више, апсолутно нисмо могли више. Плате које су касниле по осам месеци, данас не касне, или касне 15 или 20 дана.

 Из свега овога мислим да је реч о крајње лицемерним саопштењима, о једном, да кажем, бедном покушају да се кривица и одговорност свали на град Београд и градско руководство. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Наташа Сп. Јовановић. Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Па, господине Марковићу, можда би сте ви, са комплетном аргументацијом и ваше колеге у подржавању оваквог Предлога закона и били у праву да нисте исти, као неки други. Управо они о којима стално причате, а они овде не постоје, нису у сали, ваљда им се обраћате, да вас чују, да вас чује јавност, али ево поменућу вам једну од тих имена, можда заборављених, али исто је то да ли је Ђилас, да ли је овај или онај.

 Рецимо тај Алимпић, био је председник, сећате га се, Скупштине града, апсолутно исте аргументе је имао за овлашћења комуналне полиције и баш за овај мој члан, и баш за ову тачку средства принуде, као ви сада из владајуће коалиције, потпуно исто.

 Он је, чак ишао дотле, и тада кад је тај закон ступио на снагу, рекао је – па то је одлично, па ми сада имамо људе који ће да иду на ова нелегална градилишта, могу да користе пендреке, па да везују, па да приводе ове које се баве нелегалном градњом.

 Молим вас, ниједан аргумент другачији нисам чула, зато сам јуче на овом сајту „Отворени парламент“, пронашла стенографске белешке, целокупног тока расправе, председавала тадашњи председник Скупштине, једно време, па онда Гордана Чомић, касније кренула по амандманима, радикалима да изриче казне, да нам одузима реч, све аргументе је тада, истоветне, понављао министар Милан Марковић.

 Дакле, ја не могу да верујем, значи да се то све окреће после 10 година, ви као неки који сте против њих, против такве власти, против свега што су они заговарали, па против тога су ваљда грађани гласали 2012. године, на изборима. Зар, ви нисте то исто обећавали? Зар нисте говорили да је то нека параполицијска формација, да је то против уставно, чак се Мартиновић, који није данас овде, у том тренутку, позивао на присуство министра Снежане Маловић, да каже да је то против уставан закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем председавајући.

 Да је Алимпић причао о крађи на Врачару или на Старом Граду, не бих рекао. Заиста, не бих рекао, тим пре што је Алимпић, ако се не варам, у једном тренутку, а не варам се, био помоћник председника општине Врачар, Бранимира Кузмановића. То је у време док је ДС уништава општину Врачар, иначе се то дешавало деценијама.

 Знате шта, о Алимпићу, су се песме, својевремено певале о начину на који је води Скупштину града, наравно у потпуно негативном контексту, за време док је лепо диригентску палицу имао Драган Ђилас. Међутим, оно што мене занима и што занима грађане Србије, зашто сте упорно у коалицији са њима, са тим истим Алимпићем, са тим истим Ђиласом и са тим истим Бастаћем? Када кажем са Ђиласом, не мислим на отворену коалицију, али вашим учешћем у власти на општини Стари Град, ви сте нажалост, и нажалост грађана Србије, у коалицији са Драганом Ђиласом.

 Зашто то кажем? Зато што је Марко Бастаћ, председник општине Стари Град, коме сте ви помогли да постане председник општине Стари Град, члан председништва Ђиласове странке. Не знам тачно како се зове та странка, ваљда Странка слободе и правде, или тако нешто. Можете да замислите да се човек дрзне да назове своју странку слободом и правдом. Пазите, ако се Ђилас залаже за слободу и правду, ја онда не знам шта да кажем.

 Али, зашто ви подржавате тог Ђиласа на тај начин? Зашто ви подржавате Бастаћа? Шта ће вам то у крајњем случају? То су питања на која треба да одговорите. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Амандман о којем се овде говори, апсолутно би морао бити прихваћен, јер заиста је недопустиво да употребу силе, односно принуде може да врши било ко осим полиције у мирнодопском времену и војске у ратном времену.

 Ово сада што сам рекла заправо сам се подсетила да исто овако рекао Александар Мартиновић пре 2009. године, када је доношен Закон о комуналној полицији. Заиста је невероватно да ви нећете да прихватите да средства принуде и све ово што сте… хапшење, јер ово јесте хапшење, привођење, не може другачије да се каже, да не може да ради у држави нико осим државних органа. Не могу локалне самоуправе да се баве овим послом који сте ви овде предвидели.

 С обзиром да се Устав Републике Србије није мењао од тог периода, односно у периоду када се говорило о комуналној полицији, није се мењао Устав и исти је уставни основ могао бити и тада и сада. Сад се питамо, ви који сте тада говорили да нема уставног основа, да Устав не дозвољава формирање комуналне полиције, данас комуналне милиције, шта се то променило људи у вашим главама?

 Ако тада нешто није било у складу са Уставом по вашем мишљењу, како онда можете сада да тврдите да то јесте у складу са Уставом? Заиста, ајде још једанпут преиспитајте и своје ставове и преиспитајте оно што ми тврдимо и прихватите да се овај закон повуче из процедуре и договорите са МУП, направите групу коју ћете звати комунална полиција, ако хоћете.

 (Председавајући: Приводите крају. )

 Приводим крају. Не бих да реплицирам конкретно на оно што се овде чуло, јер је то, рекох прича која се понавља, али само бих подсетила да сте ви, господо напредњаци у Тутину у коалицији са Угљанином и у Новом Пазару, чисто да се зна.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић. Право на реплику. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Није опште питање шта се дешава са размишљањима нас, како сте рекли - неку годину уназад или данас, него са вашим размишљањем сада док овде говорите.

 Још једном, против сте тога да се усвоји нови закон. То значи, ви сте за то да се задржи постојећи. Да ли ова овлашћења која вам сметају постоје у постојећем закону? Постоје. Што се онда залажете да остану? Дакле, никаквог то смисла нема.

 Ако ћемо да о овоме говоримо иоле озбиљније, погледајте и кажите поштено пошто је било речи и на тему - који то људи и какви то људи добијају ово овлашћење? Погледајте и кажите поштено да ли су сада значајно, озбиљно пооштрени они критеријуми који се односе на то који то људи и какви то људи, са којим предусловима могу да буду у комуналној милицији након што усвојимо овај закон, а данас Комуналној полицији?

 То имате у члану 35. побројано редом. Ако вам није јасно шта је ту ново и другачије у односу на постојећи закон, 34-та страница образложења, па је у другом пасусу лепо наведено да се сада уводи претходна безбедносна провера, које није било, да се уводе посебни услови за заснивање радног односа, најмање једном у три године провера практичне оспособљености, да ће то да се примењује како на оне људе који су већ ангажовани у комуналној полицији, тако и на оне који ће бити ангажовани по први пут у комуналној милицији и друге ствари, све вам је наведено ту.

 Што се тиче ових стенограма које сте, госпођо Јовановић поменули, молим вас дајте их на сто и прочитајте нам, шта је тачно Алимпић говорио те године. Нама би било драгоцено и нама и грађанима Србије да чујемо, ако је Алимпић тада признавао да су крали на општини Врачар, он и „жуто предузеће“.

 О томе је говорио господин Марковић, ако сте, кажете чули исте речи, дајте, важно је да Србија то чује. Нека Србија чује и шта је Алимпић говорио о крађама у Старом граду које су примењивали и онда, а изгледа примењују и данас, само овог пута уз вашу помоћ, у овој или оној мери.

 Само да знате са тим Алимпићем ви сарађујете и данас. Како? Па, оног момента када је започет текући сазив Скупштине града Београда и изборна листа Драгана Ђиласа, на првој седници када је давала предлоге за своје представнике у комисијама, јел знате кога је предложила? Па тога Алимпића, између осталог. Па, ено сваки пут када дођу до Скупштине града Београда, тај Алимпић их прати и не знам коме носи ташну и кога тамо инструише? Да ли сте са њим у сарадњи, као са Бастаћем чланом Ђиласовог председништва на Старом граду и да ли учествујете у тим њиховим непочинствима и данас? Ево, то је добро питање да нам објасните.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Наташа Сп. Јовановић. Право на реплику. Изволите.

 НАТАША ЈОВАНОВИЋ: Небитан је више тај Алимпић, битније ми је сада, дошао је Мартиновић, да се позовем сада, он је ауторитет за вас, господине Орлићу и учи вас добро, ви сте његов ђак и напредујете мало. Да се позовем на његов говор из 2009. године, па зашто да не и других, ево Арсић. Арсићу да цитирам и вас, хоћете? Па, као Марко да кажем - завршен цитат.

 Дакле, лепо је то рекао колега Мартиновић - исти Устав био је и сада, исти је и данас. Потпуно исти члан, скоро први закона. Шта је Комунална полиција, шта су јој овлашћења, и лепо човек рекао да је то један орган који се формира, који треба да буде само на нивоу највише државне власти, а да јединице локалне самоуправе, како је онда он то рекао, извините Мартиновићу мало вас парафразирам, али могу да читам све.

 (Вјерица Радета: Извините, али били сте у праву тада.)

 Ево овако каже: - Довољно је само да погледате почетак овог закона који установљава Комуналну полицију, који говори чиме треба да се бави Комунална полиција, да обавља посао у питањима комуналних делатности и заштите животне средине, људи и добара, то све има. И, сад овде да обезбеђује заштиту, обезбеђује не сметано обављање. Сви знамо да се подједнако појављују и у општинама и у градовима и у граду Београду.

 Зашто би грађани који живе у граду Београду требало да имају заштиту комуналне полиције, а људи који живе, рецимо у општинама не би требали да имају заштиту. Проблеми се јављају како у општинама, тако и у градовима, тако да је немогуће да правите такву дискриминацију и, наравно принуду и репресију једној држави, лепо каже Мартиновић – „Могу да користе само државни органи, и пре свега, полиција“.

 Тако да, заиста, сваки аргумент данас да одбраните. То што сте променили поједини члан закона…

 (Вјерица Радета: Да може комунална војска…)

 Да, каже лепо, може комунално онда војска, комунално тужилаштво, комунално онај, овај… То би нас довело у то набрајање. Немате ни један аргумент за ово данас. Лепо признајте, Бранко Ружић је тад подржао тај закон, био је у власти, ево и сад је министар, дочекао је човек после десет година, какав је то проблем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Јовановић.

 Реч има народни посланик Александар Мартиновић, по амандману. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо, народни посланици, ево, госпођа Наташа Јовановић ме је цитирала, ја мислим да је то из 2009. године, говор.

 (Наташа Сп. Јовановић: Јесте.)

 Немам ја ту шта много да мењам мишљење. Дакле, те 2009. године, Комунална полиција, како се тада звала, била је привилегија само града Београда и јединица локалне самоуправе које су имале статус града. Овим законом о комуналној милицији, право да формирају комуналну милицију имају све општине на територији Републике Србије и тиме се исправља грешка која је тада направљена, тако да нема у том смислу никаквих разлика у мом схватању комуналне полиције, односно комуналне милиције 2009. године и данас.

 Оно на шта сам хтео да вам скренем пажњу, пошто је госпођа Радета јуче о томе говорила да је закон неуставан, скренуо бих вам пажњу на члан 178. Устава Републике Србије, који каже: „Република Србија може Законом поверити аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе поједина питања из своје надлежности“.

 У овом случају се ради о томе да законом о комуналној милицији Република Србија, управо путем закона који ће ова Народна скупштина да изгласа, поверава јединицама локалне самоуправе одређена права и обавезе из области коју бисмо најшире могли да дефинишемо – одржавање јавног реда и мира. Тако да је закон апсолутно у складу са Уставом, као што се иначе дешава да се законом јединицама локалне самоуправе поверавају послови који су, иначе у надлежности државе, али могу лакше, брже и ефикасније да се обаве на нивоу локалне самоуправе.

 Ако бисмо тако посматрали ствари, као што ви посматрате, онда рецимо општине не би никада могле да дођу у ситуацију да њихови органи доносе решење управном поступку, зато што је доношење решења управном поступку једно од права које има искључиво државна власт, међутим ми знамо врло добро да у многим правним областима општи управни поступак воде управо органи општина, односно градова.

 Даље, инспекцијски надзор је такође један ексклузивни посао државне управе. Он се, такође путем закона поверава јединицама локалне самоуправе у најразличитијим областима друштвеног живота, као што су заштита животне средине, санитарна инспекција, одређени елементи тржишне инспекције, здравствена инспекција, просветна инспекција, и тако даље.

 Дакле, овај закон је само један у низу закона који постоје у правном систему Републике Србије, а којима Република Србија део својих надлежности и део својих овлашћења поверава јединицама локалне самоуправе.

 Сада је направљен један добар искорак у односу на 2009. годину, зато што је 2009. године комунална полиција, као што сам рекао и на почетку свог излагања, била на неки начин привилегија искључиво пре свега града Београда и јединица локалне самоуправе које су имале по Закону о територијалном уређењу Републике Србије статус града. Сада се ово право да имају комуналну милицију проширује на све јединице локалне самоуправе. Дакле, свака општина може да формира своју службу комуналне милиције и да на тај начин буде један од сервиса грађана у решавању њихових проблема, који, кажем, у најширем смислу могу да се подведу под појам одржавања и заштите јавног реда и мира.

 Мислим да је ово важно из још једног разлога. Оно што се обично колоквијално зове редовна полиција, дакле полиција која је у саставу МУП, мислим да се овим законом једним делом растерећује оних послова које објективно могу врло квалитетно ураде и комунални милиционери, тако да ће редовна полиција имати сада више могућности да се бави оним што је њен примарни задатак, а то је да у потпуности штити јавни ред и мир, да открива учиниоце кривичних и прекршајних дела и да припрема доказе за тужилаштво у одговарајућим судским поступцима. То је, иначе, задатак полиције свуда у свету, па тако и у Републици Србији.

 Оно што смо могли да чујемо у досадашњој расправи то су помало натегнути, ако ми тако дозволите да кажем, примери могућих злоупотреба од стране комуналних милиционера, па смо онда ишли у неке заиста крајње баналне ситуације како комунални милиционери могу да се понашају на одређеним местима, у одређеним ситуацијама и према одређеним грађанима. Не кажем да не могу и не кажем да не постоји могућност злоупотребе, али, знате, могућност злоупотребе постоји и када су у питању државни органи. Немате апсолутну гаранцију ни кад су у питању државни органи, Министарство унутрашњих послова, било које друго министарство, Влада, судови, јавна тужилаштва, итд, да неће доћи у одређеним ситуацијама до злоупотреба.

 Ако бисмо тако посматрали ствари, онда можемо да кажемо да нам у ствари никакви органи власти не требају, јер су могуће злоупотребе. Па, могуће је и да суд злоупотреби закон, могуће је и да полиција редовна злоупотреби закон, могуће је да Јавно тужилаштво злоупотреби закон, могуће да Управа царина злоупотреби закон, могуће је читав низ државних органа злоупотреби закон и онда кажемо постоји могућност злоупотребе, нама ти органи не требају. Отприлике на то се своде аргументи ових колега који мисле да нам комунална милиција не треба зато што постоји могућност злоупотребе.

 Имате једно правило још из римског права. Злоупотреба не укида употребу. Дакле, то што неко право или неко овлашћење може да се злоупотреби, то не значи да то право не треба да постоји. Дакле, може комунални милиционер да злоупотреби своја овлашћења, али закон исто тако прописује и санкције за оне који злоупотребе овлашћења која им даје Закон о комуналној милицији.

 Ми нисмо сада у ситуацији да комунални милиционери могу да раде шта им је воља, могу да, како ви кажете, хапсе грађане, да их батинају, да употребљавају нека друга средства принуде у оним ситуацијама када то иначе није дозвољено, а да то раде некажњено. Закон то не дозвољава. Дакле, закон врло јасно прописује у којим ситуацијама комунални милиционери могу евентуално да спроводе одређене радње принуде и у случају да их злоупотребе они ће за то бити санкционисани, као што и редовни полицајац може да злоупотреби право на употребу гумене палице или на употребу ватреног оружја, али он ће за то бити санкционисан. Иста вам је ситуација и са комуналним милиционерима.

 Да у Републици Србији генерално постоји потреба за службом која се зове комунална милиција, мислим да апсолутно постоји и мислим да смо сви тога свесни. Свака наша локална самоуправа у већој или мањој мери болује од нечега што се зове комунални неред. За то смо добрим делом одговорни и ми грађани. Није крива само држава и није крива само општина или само град. Ми смо ти који затрпавамо, на пример, то су ове поплаве показале. Ми смо ти који бацамо отпад у канале. Ми смо ти који правимо дивље депоније. Нису то дошли неки Немци и Швеђани или Турци, па нам направили дивље депоније по Србији. То смо урадили ми који живимо у Србији, да будемо потпуно отворени, зато што један део наших грађана, а ту понекад убрајам и самог себе, не бежим од те врсте одговорности, једноставно немамо довољно развијену културу живљења у заједници и бацамо ствари тамо где им није место или радимо нешто друго што је супротно комуналном реду и о томе заиста треба да се брине комунална милиција. И те како нам је она потребна.

 Крените по целој Србији, од севера до југа, и видећете колико има дивљих депонија, колико има по општинама, по градовима неких ствари које не могу да се виде било где у свету, ни на западу, ни на истоку. Једноставно, чини ми се да ми као нација још увек нисмо у тој ситуацији да можемо сами, без помоћи државе и без помоћи локалне самоуправе, да се старамо о комуналном реду. Још увек нам треба нека врста друштвене еманципације да нам се не би дешавале ствари које су се дешавале, рецимо, 2014. године или које су се дешавале пре неколико дана, рецимо, на општини Палилула. У 2014. години сте имали ситуацију да су поједини канали у Војводини проузроковали огромне штете зато што смо ми који живимо на тим просторима у те канале, уместо да смо их чистили, да смо их одржавали, а ти канали су направљени још у време Аустроугарске, бацали мртве свиње, фрижидере, стари намештај итд. Падале су јаке кише и канали, једноставно, нису могли да приме толику количину воде зато што су били затрпани стварима којима ту није место и дешавале су се поплаве у местима у којима иначе поплава теоријски не може да се деси, а десила се управо због комуналног нереда. Таквих примера је било сад и у општини Палилула. Држава покушава да помогне, општина покушава да помогне, али у неким ситуацијама и ми грађани морамо да покажемо далеко већи степен одговорности. Ако ми то не покажемо, онда је ту комунална милиција која треба да нам на неки начин помогне.

 Ја комуналну милицију не бих доживљавао онако као што је ви доживљавате, искључиво као орган репресије. Ја мислим да је улога принуде у раду комуналне милиције потпуно секундарна. Оно што је овде много важније то је да ће комунална милиција да помогне локалним самоуправама и пре свега грађанима да њихове општине, односно њихови градови буду чисти, буду лепши, буду уређенији и да више немамо оних проблема које смо имали у протеклим годинама.

 Ово је један добар јавни сервис, који ће бити на корист грађанима Србије. Надам се да неће бити у толикој мери злоупотреба о којима сте говорили, а и ако буде, закон врло јасно прописује санкције за оне који те прописе буду кршили.

 Мислим да је генерално закон у складу са Уставом. Закон је добар. Закон је један пропис који ће помоћи свим локалним самоуправама у Србији да има више комуналног реда. Мислим да се ту неки велики проблеми не могу очекивати.

 На крају крајева, пракса ће показати, као и код сваког закона, да ли смо ми били у праву или ви који овај закон критикујете, али да нам генерално треба служба која ће и те како да води рачуна о комуналном реду и шире о јавном реду и миру и да буде на неки начин асистирајући орган редовној полицији, мислим да нам је то апсолутно потребно.

 Грађани ће бити безбеднији, локалне самоуправе ће имати више комуналног реда и неће нам се дешавати неки животни проблеми који су нам се дешавали протеклих година а који су, како што видите, проузроковали огромну штету.

 На крају крајева, када погледате сав тај наш немар, сво то наше непридржавање прописа, коме долази на наплату? Опет држави. Коме се обраћају грађани који су претрпели поплаве зато што су сами затрпали канале поред својих кућа? Па, држави. Држава ће да помогне и није то спорно, држава треба да помогне, али да нам се такве ствари не би дешавале ја мислим да је закон о комуналној полицији, односно милицији, један од закона, не кажем да је он свемогућ и да ће да реши све проблеме, али свакако је један од закона који ће нам помоћи да више немамо оних проблема које смо имали широм Србије, поготово у условима ових екстремних климатских промена које, као што видите, негативно утичу и на природу и на целокупан живи свет.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

 (Александра Белачић: Пословник.)

 По Пословнику?

 (Вјерица Радета: Имам и ја право на реплику.)

 Немате, колегинице Радета.

 (Вјерица Радета: Поменуо ме је именом и презименом, шта ти је?)

 Не, није.

 (Александар Мартиновић: Поменуо сам је.)

 (Вјерица Радета: Добро, по амандману.)

 Прво по Пословнику колегиница Белачић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА БЕЛАЧИЋ: Господине Арсићу, пре пола сата сам рекламирала члан 108. Пословника Народне скупштине и не могу да верујем да сада морам поново да га рекламирам из истог разлога.

 Помало ми је непријатно, али морам да вам скренем пажњу да су људи из Службе долазили, да су извадили картице одсутних посланика и да су одмах по изласку људи из Службе, картице поново завршиле у систему.

 Посланичка група СРС сматра да је право сваког посланика и да присуствује седници и да одсуствује са исте и немамо ништа против, с обзиром да свега неколико активнијих и искуснијих посланика владајуће већине учествује у данашњој расправи, остали одсуствују и искористе своје време на неки други начин, све док стање система прати број посланика присутних у сали.

 Ви из владајуће већине стално скрећете пажњу да сте освојили највећи број гласова на изборима, да су вам грађани масовно поклонили поверење, па је просто невероватно да једна толика сила и једна таква машинерија не може да уведе елементарни ред међу својим посланицима.

 Грађани вас гледају и не гледају вас само грађани, гледа вас и ваш председник, иду следећи избори, иде прављење листе, немојте му се замерати.

 Дакле, ако могу да вам помогнем, почев од ове прве групације са моје леве, а ваше десне стране… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Белачић, одмах да вам одговорим, нисам ни комунални полицајац, ни милицајац, ни полицајац да јурим посланике по сали зато што нису изнели картице. То је посао Службе, прво то да научите. Значи, то је посао Службе Народне скупштине, не председавајућег. Не могу свакога да пратим да ли је изнео картицу или није.

 Ако је то једини начин политичке борбе коју можете да смислите, да оптужите посланике са којима се не слажете зато што нису понели картицу са собом, онда да знате да правите проблеме не посланицима, него Служби. Не видим у чему је проблем?

 Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о повреди Пословника?

 (Александра Белачић: Нема потребе.)

 Нема потребе.

 Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета, па затим Наташа Јовановић.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Господине Мартиновићу, свако ће овде прихватити чињеницу да сте ви вешт правник, али хајде да ја, као мање вешта, покушам да укратко објасним све ово што сте ви рекли.

 Прво, ви кажете да сте ви свесни да овај закон треба и да сте свесни да је овај закон у складу са Уставом Републике Србије. Е, видите, ми нисмо свесни, вама је требало 10 година да постанете свесни да је овакав закон у складу са Уставом Републике Србије, нама изгледа треба још, јер Устав се није мењао.

 Оно што сте говорили пре 10 година, нема основа да мењате. То нема везе са политиком, већ са тумачењем Устава. Ви сте и тада били врстан правник и ваљда сте и тада тумачили Устав на прави начин. Дакле, не можете да оно што су политички ставови да покушавате сада да кажете – онда није било у складу са Уставом, сада јесте. То није добро.

 Даље, ви сте овде цитирали члан 178. Устава који, истина, дозвољава поверавање надлежности, али не могу све надлежности да се повере. Да ли је могуће поверити локалним самоуправама надлежности тужилаштава, судова, војске, па није ни полиције. Зашто ово није организовано као ватрогасна служба, као Жандармерија у оквиру Министарства унутрашњих послова? То је само наше питање, а никако то није могуће, није било могуће на овај начин.

 Уосталом, ви сте овако говорили пре десет година када се причало о овом закону, Закону о комуналној полицији. Ово што сте причали шта ће све радити комунална милиција, све то може да ради по закону и комунална полиција, па што не ради?

 Питање, такође, зашто сте органе за прекршаје превели у судове за прекршаје?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Приводите крају.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Само молим још једну реченицу.

 Ако је због злоупотребе, ви сте рекли да сте из судова извели и извукли извршни поступак због злоупотребе у судовима. Дакле, демантовали сте оно што сте рекли.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Правно на реплику, народни посланик Наташа Сп. Јовановић, па Александар Мартиновић.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Нико не спори, господине Мартиновићу, да у држави треба да постоји комунални ред и ми смо наводили разне примере у току начелне расправе јуче, али ево ја ћу да вам дам један пример из можда даље историје.

 У 19. веку у Београду, а и у неким касније већим градовима као што су Крагујевац, Ниш и можда Нови Сад, формиране су тзв. „патролџије“. То је била једна јединица у оквиру Министарства полиције…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице, понесите ваше картице заједно са вама, не интересује ме што није идентификована.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: … која се бавила управо тиме, да се у Београду, носили су фењере, имали су другачију униформу од Жандармерије, од полиције, одржаван ред, да нема буке и галаме из тих градских кафана, да не дође до таквих неких уличних ситуација, али сада да ви заговарате, а пре 10 година сте исправно рекли као др правних наука, јер овде се говори о амандману управо који сам ја поднела, а то су мере, употреба средстава принуде.

 Чак је искренији био претходни предлагач. Он је таксативно набројао шта су то мере принуде које не могу да имају комунални полицајци. Ми се залажемо за то да постоји посебна јединица у оквиру МУП, али да они не могу да имају овлашћења.

 Предлагач је, да ли је тако господине Ружићу, пре 10 година, године 2009. навео да је то употреба, па кажу средстава принуде, а код њих иде запета, физичка снага, службена палица и средства за везивање. Овде ми не знамо шта је употреба средстава принуде, да не буде можда неких изненађења. Нисмо ми ишли на то у току наше дискусије да ће само то да ради комунална полиција, да удара пендрецима, да везује, него је суштина у томе да је то противуставно овлашћење дато.

 Друго, господине Мартиновићу, општине могу и не морају да формирају, а са друге стране тамо где их формирају јединице локалне самоуправе, ко контролише њихов рад? Начелник комуналне полиције. Кад погледате, ни одборници ни скупштина града, као највиши орган на нивоу локалне самоуправе, немају ништа са тим. Нека нам каже, ако жели да буде искрен и министар Ружић, у протеклих седам година, колико пута су тестове које треба да прођу те психофизичке способности прошли одређени комунални полицајци сада, будући милиционери? Само два пута.

 Значи, ви то да упоредите, дајете им ту могућност да користе средство принуде, а ови редовни полицајци, па и припадници ватрогасних јединица који су у оквиру МУП сваке године имају, и то веома, веома озбиљне и детаљне и тестове и физичке снаге и психе и свега онога што им је потребно да раде тај посао. Па, где треба да се подвуче нека граница и линија?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала.

 Ја имам своје име, нисам овај, нити онај.

 Право на реплику, др Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем.

 Ево, ја скрећем пажњу колегама из СРС на још један члан Устава који иде у прилог овог закона. То је члан 137. У интересу ефикаснијег и рационалнијег остваривања права и обавеза грађана и задовољавања њихових потреба од непосредног интереса за живот и рад, законом се може поверити обављање одређених послова, дакле, одређених послова, не свих, одређених послова из надлежности Републике Србије, аутономној покрајини и јединици локалне самоуправе.

 Поједина јавна овлашћења, дакле, Устав је врло прецизан, поједина јавна овлашћења се могу законом поверити и предузећима, установама, организацијама и појединцима. Дакле, чак и појединцима, чак и физичким лицима могу се поверити поједина јавна овлашћења.

 Са становишта Устава нема никаквих проблема. То су, наравно, овлашћења државних органа које Републике Србије, путем закона, поверава јединицама локалне самоуправе и то је у складу са Уставом, то Устав дозвољава. Ја сам већ скренуо пажњу да се то дешава и у неким другим областима права, не само када је у питању комунална милиција, вођење управног поступка. Колегиница Радета је малочас споменула питање судова за прекршаје. Па, по Уставу, општине су надлежне да прописује прекршаје за повреде општинских прописа. Јел тако? Онда, када бисте ви тако тврдо читали и тумачили Устав, онда бисмо могли да кажемо да је и то противуставно. Ако општина може да прописује прекршаје за повреде својих прописа, не видим разлога зашто не би могла да има и своју комуналну милицију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Право на реплику, Наташа Јовановић.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Лепо сте прочитали и рекли, колега Мартиновићу, поверавање појединих послова. Када се то каже, онда мора да се разграничи. То сте заиста тада, пре десет година, лепо рекли. Ова овлашћења, као што су мере принуде, евентуалне репресије која се дешава у том тренутку, значи, физички интегритет тог човека је нарушен, ако се он везује, стављају му се лисице, удара се палицом итд, да то могу само да имају државни органи.

 Замислите сада, ви кажете – поверавање појединих послова. Многе државне институције, банке, има још таквих случајева, поверавају послове безбедности лиценцираним агенцијама за обезбеђење. Замислите ви сада у некој банци, ево, има ту колега који су радили и у тим службама, неко од грађана направи проблем у том тренутку, а ово су исто поверени посао, верујте ми, по закону који смо изгласали у Скупштини, то је врло озбиљна процедура, малтене таква и психофизичке спремности и лиценце коју треба да добију, много виши ниво него што је комунална милиција, да бисте ви основали ову агенцију за обезбеђење објеката итд.

 Онда, када би неко ушао, било који грађанин у банку и почео да прави неки проблем, да некога тамо гуши, дави, да руши тамо, да хоће да насрне на службеницу у банци, шта може овај да уради? Па, он нема та овлашћења, мере принуде, репресије, било које. Може да реагује до одређеног тренутка, али и да позове регуларну полицију, регуларни полицијски државни орган који то све треба да уради и који ће у складу са својим овлашћењима, законским, то да уради.

 Ми се око тога споримо, не споримо се уопште око тога да комунална полиција као таква постоји, опет вам кажем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Време.

 Право на реплику, др Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево, сада изгледа да је највећи проблем то што комунална милиција може да употребљава одређена средства принуде. Разумем да је то за вас један велики проблем.

 Али, погледајте шта пише у члану 26? Просто, да не бисмо плашили грађане, нема потребе за тим. Средства принуде у смислу овог закона су: физичка снага, дакле то је снага човека као појединца, средства за везивање, распршивач са надражујућим дејством и службена палица. Средства принуде комунални милиционар може да употреби само ако у обављању послова на други начин, значи, ова средства принуде може да употреби само ако на други начин не може од себе или другог да одбије истовремени, пазите, противправни напад. Значи, ради се ситуацији да неко врши противправни напад на комуналног милиционера, а не да комунални милиционер из чиста мира батина људе, као што ви кажете, него да је он изложен нападу. Он има право да употреби средства принуде, али само ако не постоји неко друго средство.

 Значи, он је практично доведен у ситуацију да је употреба средстава принуде ultima ratio, последње средство којем сме да прибегне да би одбио од себе или другог противправни напад. Ја не видим шта је правног аспекта ту спорно.

 Имате још једну ствар на коју сам хтео да вам скренем пажњу. По нашим прописима, када се деси да нпр. у авиону или на броду неко користи нпр. ватрено оружје на противправан начин, ко има право да му то оружје одузме? По нашим прописима, ко?

 (Петар Јојић: Свако.)

 Нема свако. Не може свако. Наши прописи су, господине Јојићу, ту врло прецизни. Капетан брода и капетан ваздухоплова имају право да одузму оружје од некога ко га противправно користи у авиону, односно на броду, при томе, и авион и брод могу да буду апсолутно у приватном власништву, може да буде потпуно приватна авио-компанија, може да буде приватни брод, али обавља послове јавног саобраћаја. У случају да неко на броду или у авиону противправно употребљава нпр. ватрено оружје, ви кажете свако, капетан брода, односно капетан ваздухоплова имају право да примене мере принуде како би одузели то оружје, односно како би од себе или другог одбили противправни напад.

 (Председавајући: Захваљујем.)

 Ево, завршавам.

 Дакле, у том смислу, ово што пише у закону о комуналној милицији је потпуно синхронизовано са другим нашим прописима. Касније ћу да кажем још нешто везано за та средства принуде, колико их чак не користи ни редовна полиција у неким ситуацијама, када би требала, а камоли да ће да их користи комунална милиција.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Право на реплику, Наташа Јовановић.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Не сме уопште да се да могућност, господине Мартиновићу, да неко има таква овлашћења и да дође у ситуацију да их прекорачи. Не могу ја да прејудицирам, па да кажем да ће то неко у старту да има у глави да уради. Али, било каква могућност да се то деси је опасна.

 Треба ли да вас подсетим на господина Милићевића у Булевару ослобођења 2015. године, који није имао карту у аутобусу као путник? Он је изјавио, а и недвосмислено је утврђено његовим лекарским прегледом, да су га двојица комуналних полицајаца толико тукла да су му поломили нос, да је овом једном и рука била кост напрсла колико га је ударао.

 Знате, ако се то једном десило, увек постоји могућност, нико не каже и нико их сада не подстиче, не дај боже, да то ураде или да крше та овлашћења, али не може онда то тако и онда пуј пике не важи.

 Дакле, не сме да се дозволи законска могућност да они то ураде, нарочито због чињенице и опет се враћам на то, да иако је овај закон прописао, лепо да погледамо ове чланове, када они и коме доносе уверења о њиховој психо-физичкој способности, то није исто као код људи који су регуларан састав државне полиције.

 Полиција врло добро зна, ево, и сада сте на крају свог излагања рекли, и труди се у многим ситуацијама и да се суздрже и да имају тај високи праг и степен толеранције, али то они уче. Они нису обични курсисти, кад морам тај израз да употребим, као ови комунални милиционери. То су људи који су се школовали формацијски да раде посао полиције и да тачно знају у ком тренутку и како треба да реагују.

 А ово што сте рекли колеги Јојићу, односно, он вам је из клупе говорио, знате шта, човек када је нападнут, свако има право да брани свој физички интегритет, свуда и на сваком месту, да се брани онако како зна и уме.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Јовановић.

 Право на реплику, Александар Мартиновић.

 Да, да, добићете право на реплику, господине Јојићу, поменути сте.

 Изволите, др Мартиновићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ви кажете - свако има право да се брани. А шта ћемо са оним ситуацијама када неко није у стању сам да се брани? Неко је у стању сам да одбије од себе или од другог противправни напад, као што пише у закону. Али, шта ћемо са људима који нису у стању? Њима је апсолутно у неким ситуацијама потребна асистенција комуналне милиције.

 Оно што сам хтео да кажем још у претходном излагању, па, ево, ми смо сад сведоци у протеклих неколико месеци колико се и редовна полиција уздржавала од примене средстава принуде, у оним ситуацијама када је по закону и те како имала право да је користи.

 Дакле, да вас подсетим. Године 2017. су нас овде сачекивали једно два или три месеца, посланике Српске напредне странке и неке друге посланике, испред Народне скупштине, вређали, псовали, добацивали, чак покушали да изврше и физичке нападе итд. Полиција се уздржавала.

 Пре неколико недеља и месеци имали сте ситуацију да су упали на РТС са моторном тестером. Полиција није, или је минимално користила, средства принуде. Натерали су камион на зграду Председништва, са намером да физички угрозе безбедност председника Републике. Полиција је, практично, својим телима штитила зграду Председништва. Није употребљавала било каква средства принуде.

 Оно што се дешава данас у Србији, потпуно је другачија ситуација од онога што смо имали до 2012. године. Ви веома добро знате како су се у једној трагичној ситуацији злоупотребљавала полицијска овлашћења.

 Ви сте сад навели пример једног човека који је био батинан од стране комуналног милиционера и не сумњам да се то десило. Сећате се врло добро, као што се и ја сећам, били смо заједно на том митингу, како су полицијским чизмама изломили главу Ранку Панићу, јел тако? То вам је класични пример злоупотребе полицијских овлашћења.

 (Председавајући: Хвала, др Мартиновићу.)

 Али то што неко, редовна полиција или комунална милиција може евентуално да злоупотреби своја овлашћења и да користи принуду, то не значи да их апсолутно треба искључити од тога да у одређеним ситуацијама могу да користе принуду, када је то законом дозвољено.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, докторе Мартиновићу.

 Право на реплику има господин Петар Јојић. Изволите, колега Јојићу.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Господине Мартиновићу, ми се изгледа нисмо разумели.

 Са формално-правног становишта ви сте били у праву да у авиону и на броду формално право да одузме ватрено оружје су капетани. Ту сте у праву. Међутим, свако има право, ко се нађе на броду и у авиону, за случај напада и намере да употреби оружје, сваки путник на броду и авиону има право да савлада терористу и нападача и да му одузме оружје. Према томе, мислим да смо у том делу сад разјаснили како је дошло до неспоразума.

 Међутим, ви сте рекли сада да је понашање појединих политичких странака и појединаца на улицама тако како сте га ви описали и да се полиција увек уздржавала. Да сам министар полиције, не бих се уздржавао. Не би било шатора пред Председништвом Републике. Не би било овог дивљања. Ово није Дивљи Запад.

 Власт мора да буде та која треба да заштити народ од насиља. Инструмент за савладавање таквог насиља јесу надлежни државни органи којима је ова држава поверила овлашћења да штите суверенитет, безбедност грађана и безбедност имовине.

 Према томе, да сам министар полиције, у моје време, то се никад није могло догодити. Овлашћење полиција има, ја их само молим нека их примене. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Јојићу.

 Право на реплику има др Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево, ја волим да полемишем са мојим колегама, они су добри правници, имају много животног и правничког искуства.

 Господине Јојићу, ја сам говорио о једној специфичној ситуацији, када неко у авиону или на броду, на пример, шета са пиштољем, нико га не напада. Једноставно, човек шета по авиону са пиштољем и нико га не дира. Ко има право да му одузме оружје? По нашим прописима, капетан брода, односно капетан ваздухоплова, уз употребу одговарајућих средстава принуде. И у том смислу није то никаква специфичност која је сад везана само за комуналне милиционере.

 Што се тиче овога што сте рекли да би по вашем мишљењу полиција требала да користи у пуном капацитету своја овлашћења против насилника као што су Ђилас, Јеремић, Бошко Обрадовић и њима слични, ја се ту са вама формално-правно слажем. Али, онда бисте имали са свих страна невиђену грају и буку о томе како је Србија недемократска држава, како угрожавамо право на мирно окупљање грађана, како смо диктатори, како смо фашисти, итд.

 Ја сам вам јуче показивао поједине насловне стране НИН-а, "Времена", "Данаса", итд.

 (Вјерица Радета: Ништа о карикатури?)

 Карикатура? Па, нису ваљда успели да је нацртају, али нацртаће сигурно.

 Ево вам карикатура. Додуше, нисмо, госпође Вјерице, ни ви, ни ја на тој карикатури, али, погледајте. Душан Петричић, који је јуче рекао да су сви они који гласају за Српску напредну странку неки лудаци, кретени, неписмени, итд, нацртао је карикатуру. И сад погледајте. Тенкови, овде је тенк СНС са овом заставом са мртвачком главом, па онда тенк СПС-а, па тенк СНС и на крају тенк са кукастим крстом.

 (Вјерица Радета: Где смо кренули? У Хрватску или на Косово?)

 Кренули смо, не знам ни ја где, то треба да питамо Душана Петричића, који је изгледа много паметан, па Србију поистовећује са неком фашистичком државом.

 Дакле, налазимо се у једној врло специфичној ситуацији, када полиција мора да има много виши праг толеранције него што би то иначе требало да има, зато што је наша држава у једној доста специфичној ситуацији и оно што се нама узима као зло, то се у неким другим државама сматра као нешто што је потпуно нормално. Ви сте видели како се, на пример, француска или белгијска полиција, и у униформи и у цивилу, обрачунавају са оним тзв. жутим прслуцима.

 (Председавајући: Хвала, докторе.)

 Ево, завршавам.

 Да се тако нешто деси у Србији, ја мислим да би сви могући шефови Мисије ЕУ, разни амбасадори, разни заговорници људских права и слобода, скочили на све нас заједно овде који седимо и рекли да смо фашисти, да смо диктатори, да смо насилници, итд.

 Због тога нашој полицији треба одати једно посебно признање, што показује висок праг толеранције, чак и у оним ситуацијама када је угрожен њихов живот и њихова физичка безбедност. Сетите се само шта је Драган Ђилас добацио једном полицајцу - где ћеш ти, каже, да радиш и где ћеш ти да будеш када ја дођем на власт? То је невиђена бахатост.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала др Мартиновићу.

 Право на реплику има Петар Јојић.

 Изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Уважени господине Мартиновићу, ја се не бих сложио са вама у том делу, да полиција мора да трпи понижења и да доживимо оно што је наша полиција доживела 2000. године, 5. октобра. Сећате се кад су разоружали мангупи полицијску станицу у Мајке Јевросиме, када је хиљаде ватреног оружја, дугог и кратког, и борбених комплета нестало и украдено из те станице. Онда су то продавали, шверцовали и злоупотребљавали.

 Имали смо прилике да видимо заиста коректно понашање припадника полиције, међутим има граница толеранције. Не можемо дозволити да уличари неки малтретирају, шиканирају, понижавају појединце из органа МУП-а, тј. полицајце, тиме и државу. Ту мора да буду примењене бар примерене мере. Нема толеранције. Углед државе се мора чувати. Све што они раде, то сликају на телевизијама и приказују се у иностранству. Шаље се ружна слика о нашим органима безбедности, а наши органи безбедности су управо једни најјачи у овом региону и треба их, пре свега, подржати. Ја их подржавам максимално и тражим од њих да успоставе јавни ред и мир, јер криминалцима, уличарима и банди на улици не може више да се толерише.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, уважени господине Јојићу.

 По амандману јавио се народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите, колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, постоје једна правила за мене, друга правила постоје за друге. Предлажем да председавајући купе себи парламент и онда да то регулишу на начин, на приватан начин како они то мисле.

 Члан 104. је повређен не знам колико пута. Купе се картице по нахођењу председавајућих, посланицима који су ван система, дакле који картице нису ни оставили у систему, ради се шта се хоће и мој предлог да ја тако чекам једно два, три сата да добијем реч, па тако, нема проблема. Није ни први, ни последњи пут, али вама је све то смешно. Кад се ја побуним, вама је смешно. Ако се ја будем смејао, ја ћу имати разлог за смех. Знате, ко се задњи смеје, најслађе се смеје. Ја могу сад и да одустанем, а могу и да говорим.

 Ако председавајући дозволе, ако имам ту милост да и ја кажем нешто, ја бих рекао да нека јавна овлашћења имају грађани. Рецимо, грађанско хапшење. Ако грађанин може да изврши грађанско хапшење и да о томе обавести полицију, ваљда то право може да има и комунални милицајац. Баш то мили мени онако рогобатно звучи, али нека буде. Комунални милицајац ваљда има иста права која по кривичном поступку и не знам ком закону има право да уради и грађанин. Тиме су нека овлашћења пренета. Јавно овлашћење на грађанина који може другог грађанина да ухапси када овај врши кривична дела или ако је сам нападнут, што је случај код комуналне милиције, може да изврши грађанско хапшење и да о томе обавести најближу полицијску станицу, односно да га приведе тамо.

 Толико о томе да ли имају права или немају права. Ако то право има обичан грађанин, онда то право свакако треба да користи комунална милиција.

 Рецимо, по питању Ђиласа, човек је приватизовао гаражу, оградио део гараже. Да ли је гаража јавна? Јесте. Још када је био градоначелник он је себи оградио и направио од јавне гараже приватну гаражу. Узео је три паркинг места и здраво, довиђења. Његова је била комунална полиција, ваљда је то толерисала. Зато је најбитније да комунална полиција ради по закону, по правилима, а не по диктату разних градоначелника и комунална полиција грубо била злоупотребљена за време док је Драган Ђилас био градоначелник или, боље речено, крадоначелник.

 Имамо дуално образовање које иде на улицама. Они наши професори књижевности, како се онај зове, Бошко Љотић Јенки, овај што воли америчке амбасаде, почасни посетилац, значи првог реда, ВИП личност у Америчкој амбасади, верујем да је и господин председавајући био тамо, али да није имао ту привилегију да као потпредседник Скупштине буде почасни гост. Вероватно је Бошко Љотић звани Јенки имао ту част да уђе са свим почастима код Скота у Америчку амбасаду.

 Рецимо, он је професор књижевности, али је решио да мења занимање. Позвао је, пошто су ови саобраћајни знакови онако машинске израде, онда је позвао инжењера машинства Драгана Ђиласа, да се и он мало дуално образује и тако је настала професија чупачи знакова. Мислим да је требала да реагује комунална полиција или комунална милиција и да спречи то дуално образовање и чупање саобраћајних знакова. Тим пре што се на такав начин, постоје знакови упозорења, опасности, обавезе, итд, изричите наредбе, дакле, битно угрожава здравље, сигурност, безбедност не само саобраћаја, већ и људи, пешака и оних који не возе.

 Није у реду да тамо неки деда заводи ред на Тргу Републике, да заводи ред када покушавају да га спрече чак и у пешачком саобраћају, како то да назовем, уместо комуналне милиције реагује неки деда, сложи тамо неког Ђиласа, овог како се звао неки лик из Земуна. Дакле, није у реду да грађани сами себе бране од комуналних проблема које праве ови дуално образовани Марко Бастаћ, Драган Ђилас. Вук Јеремић једино изгледа не прави комуналне проблеме, он само галами.

 Дакле, не верујем да треба више комунална полиција или комунална милиција Ђиласу, Бошкићу Љотићу Јенкију. Њима не треба комунална милиција, они су сада против комуналне милиције, они праве комуналне проблеме. Вама Бастаћ у сред града Београда прегради улицу са сољу која је прошле зиме била намењена за улазе у зградама.

 Значи, добио је со за зграде, за улазе зграда и он то зимус није употребио, довео је у опасност здравље људи, посебно старијих који могу да се оклизну, ко зна колико их је због тога завршило на ортопедији. Узео је вреће са том сољу коју није употребио када је требало, преградио улицу и ко ту треба да реагује? Треба да реагује комунална полиција, односно сада већ милиција која то није учинила и зато кажем да су Ђилас, Бошко Љотић, итд, против комуналне милиције, јер они сада не желе да сређују проблеме, већ желе да праве што више проблема. То је њихов политички маркетинг и то су њихове политичке поруке.

 Још нешто, њима не треба комунална полиција, њима треба РЕМ. РЕМ не ради свој посао, комунална полиција по њима не би требала да ради, а РЕМ још мање, јер уколико РЕМ искључи лажне Шолакове, Ђиласове прекограничне канале, што му је обавеза, тада ће пропасти бизнис Шолака и Ђиласа, за кога је Бошко Љотић Јенки спреман да погине. Више није спреман да за Косово да ни бели динар, али зато је спреман да погине за Шолакове и Ђиласове бизнисе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Ристичевићу.

 Само сам хтео да вам кажем да погледате члан 128. Пословника Народне скупштине у вези картица.

 (Маријан Ристичевић: Немој ништа да ми кажеш.)

 Што се тиче ове расправе коју смо имали и реплика, ово јесте била једна стварно демократска расправа и то је у складу са свим процедурама у нашем парламенту. Не могу овде да испуњавам жеље никоме, него да пустим како то налажу ред и процедура.

 Изволите, укажите на повреду Пословника.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Ви можете после моје рекламације повреде Пословника, ово већ сада рекламирам члан 104, јер сте управо мени реплицирали.

 Дакле, ви можете када рекламирам повреду Пословника, имате право, значи када рекламирам, када ми дате реч по томе, имате право да ми објасните да нисте кршили Пословник.

 Пошто ја нисам то урадио, ви сте сада мени реплицирали. Ја нисам тражио да ви мени било шта објашњавате. Ја сам само снимио ваше понашање. Ако ви мислите да је толики број реплика дозвољен овим пословником, имате право из члан 104, али претходно морају бити задовољена прва два критеријума, да ви онда имате дискреционо право, кад се испуне прва два критеријума, онда имате право да ви одредите да ли ћете дати или нећете дати реплику. Реплике не могу да трају по четири минута. Ви сада желите мени да кажете да је црно бело, бело црно, и зато што сте ви председавајући ја то морам да признам. Дакле, ако ви мислите да нисте кршили Пословник, то је ваше право. Ја тражим да се о овоме изјаснимо у дану за гласање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Добро.

 Хвала на указивању на повреду Пословника. Сматрам да нисам повредио.

 Идемо даље са радом.

 Реч има, по амандману, Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се председавајући.

 Драго ми је да смо се вратили на дневни ред и наставили по амандманима. Оно што ми се чини јако битним да се истакне, надовезаћу се само на мог уваженог колегу Александра Мартиновића, да ли је комуналној милицији неопходно потребно да у оквиру својих овлашћења спроводи и мере у виду одговарајућих, и то рестриктивно, ограничених или, прецизније да кажем, примењивих мера, као што су мере принуде. Да ли постоји једна безбедносна служба на свету која у свом послу нема могућност да користи одговарајућа средстава принуде?

 Подсетићу вас само да комунална полиција, односно сада милиција, не постоји само у Србији, постоји у целој Европи, постоји и у региону. Уважени министре, мислим да вам је позната чињеница да Словенија која нема комуналну милицију, али има комунално редарство, има закон који је далеко репресивнијег карактера него што је овај закон о коме ми причамо. Даље, Хрватска и Црна Гора, такође имају комуналну полицију, односно комунално редарство, такође, ако се то посматра компаративно можемо приметити да су далеко репресивнијег карактера него што је то систематизовано у овом закону.

 Сада, долазимо до кључног питања, када се ове мере принуде примењују, када је то нужно, и када је прописано законом? Шта је оно што намеће потребу за применом ових мера? Зато што то не може да уради ни комунални инспектор, не може да уради ни тржишни инспектор, не може да уради било који инспектор. Ако изађе инспекција на лице места, господин Мартиновић зна то из управног поступка, излази инспектор на лице места, констатује фактичко стање и да записник ономе кога је контролисао - изволи, потпиши записник, и, тачка, завршава се његова надлежност. Он нити може да приведе, нити може да доведе учиниоца било које противправне радње, не може да му изда усмено упозорење или наређење, не може да му каже – има да будеш ту док не дође полицајац да предузме даље радње према теби. Он то не може. Ко то може? Па, може комунални милиционер, и не може нико други, али у ограниченом смислу речи.

 Ми полазимо увек од оног негативног, па неће комунални милиционер користити средства принуде да би батинао грађане, нити то сме да чини, јер уколико би то учинио, учинио би кривично дело, а за кривично дело постоји кривична одговорност. Кад користимо такве ситуације као пример, онда улазимо у једну опасну зону, а то је зоне генерализације, а генерализација подразумева, па, сви су они прљави, накарадни, безобразни, дрски, батинаши, хулигани итд. Онда имамо генерализацију правосуђа, генерализацију у просвети, у здравству итд. Овде не смемо да генерализујемо. Онај ко злоупотреби овлашћења која примењује у складу са овим законом, учинио је најмање прекршај, а сигурно кривично дело и за то ће одговарати.

 Могу да прихватим и са разумевањем уважавам подносиоца амандмана који указују на нешто друго, да ли је добра врста контроле и начин контроле над радом комуналне милције, о томе можемо да причамо, да ли треба та контрола да се пооштри. Али, нико овде није поменуо, осим овог закона, постоје други нормативни акти који уређују ову материју. Постоји Правилник о раду комуналне полиције. Локалне јединице самоуправа имају право да донесу своје одлуке којим прецизирају овлашћења комуналне полиције, јер им то овај закон даје. Ту су прописани, такође, рестриктивни начини примене мера, и то оних безбедносних мера.

 Даље, да ли они треба да се едукују? Наравно да треба да се едукују. Прихватам као тачну, вероватно тачну, информацију коју смо добили данас од подносиоца амандмана, да едукација није била довољна, али ви, као предлагачи закона, и те како добро знате да је у време када је донет овај претходни Закон о комуналној полицији било много више проблема, зато што се комунална полиција ограђивала, па је говорила – нисмо надлежни за тако нешто, зовите полицију, зовите МУП, ми смо надлежни за зелене површине, ми смо надлежни за паркинг простор. И, шта је узроковало такво нечињење или безобразно понашање? Узроковало је оно што се десило у Борчи, што се десило недалеко од нас, где су бацани, како рекосте, фрижидери, животиње и шта све не, грање, итд, и ето поплава, ето излива фекалија, ето свега.

 Шта је ту могао да уради било који инспектор из реда инспекцијских служби? Ништа, изађе на лице места, констатује - да се излила фекалија, имамо велика поплављена подручја, констатовали смо то записнички и довиђења.

 С друге стране, полиција није ни реаговала, јер да је неко отишао на лице места и био на терену у континуитету, утврдио да је неко бацио у канал који служи за одвод нешто што затрпава тај канал спречава функционисање истог, онда не би дошло до запушавања канала, онда би тај био процесуиран. Зато служи комунална милиција и то је један од разлога што ту сврху треба подржати.

 Ја ћу бити потпуно искрен, немам ништа против предлога интеграције комуналне милиције у оквиру послова МУП-а, али се поставља питање шта се добија, колико је то ефикасно. Да ли је ефикасан начин рада комуналне милиције који је прописан овим предлогом закона или ћемо ићи на измене и допуне Закона о полицији, па онда увести неку врсту сектора за одржавање комуналног реда? Мислим да се на тај начин не постиже ефикасност, да је ово далеко ефикаснији начин и да се далеко лакше и ефикасније постиже циљ којим се овим законом иначе остварује.

 На крају, оно што је јако важно истаћи, све оно што је другим законима прописано је сагласно и у одредбама предложеног закона. Све ове мере које су овде систематизоване, које се примењују од упозорења па до прикупљања обавештења, што подразумева и принуду, већ постоји, само што се овде на другачији начин примењује, а примењује се тако што је ограничена примена. Репресија не може да буде као у другим ситуацијама.

 Морам поменути још нешто што није напоменуто. Ми имамо и еколошку полицију, која такође има право да користи одговарајуће мере репресије. Констатовали смо да имамо могућност и да други надлежни органи користе сличне мере. Пореска управа одузима предмет, одузима документацију правног лица које контролише у поступку пореске контроле, тржишна инспекција такође одузима одговарајуће предмете, води поступке. То су компатибилне мере или идентичне мере са овим, нема ту неке велике разлике.

 Дакле, ништа се овде није десило, ништа се овим законом не прописује што би повећало меру репресије у односу на оно што већ постоји. У националним парковима имате редарствене службе. Национални парк „Тара“, Национални парк „Мокра Гора“, „Фрушка Гора“ итд. Имате редарствене службе које такође користе одговарајућа средства која подразумевају искључиво средства безбедносне природе и тамо се утврђују учиниоци одређених противправних понашања ко је, на који начин шта урадио и процесуирају.

 Дакле, са те стране мислим да критике нису довољно оправдане, али опет ћу поновити, са уважавањем и разумевањем треба уважити оно што је речено када је у питању могућност доношења других закона којима ће се побољшати у сваком случају нешто што подразумева основни циљ. Основни циљ је потпуна безбедност грађана. Љубљана је пре неколико година, управо због примене Закона о комуналном редарству, постала најбезбеднији град у Европи. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Јовановићу.

 На члан 18. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

 Изволите, госпођо Николић.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

 Даме и господо народни посланици, у оквиру члана 18. који прописује врсте овлашћења комуналне милиције у обављању послова ми смо амандманом интервенисали у делу овлашћења који се односи на прикупљање обавештења и тражили смо да се и ова тачка 9. члана 18. брише, јер је потпуно нејасно по ком основу се овакво право даје комуналној милицији. И друга овлашћења комуналних милицајаца су спорна и о томе су моје колеге већ причале, а и колеге које ће после мене говорити.

 Али ја бих о новини у овом Предлогу закона, то је да комунална милиција може да обавља посао у цивилу и ви оправдање за рад без службене униформе налазите у недовољно ефикасном раду и у уочавању обележених возила на терену, што онемогућује патролу да на лицу места констатује чињење одређеног прекршаја. Међутим, ту се поставља питање у којим условима и које ће послове комунални милиционар радити без службене униформе. По правилу, односно законом је предвиђено да комунална милиција поступа, односно обавља послове у униформама, али да по писаном налогу начелника може и без службене униформе. Под којим је то условима и зашто нема ограничења под којим условима може да се обавља посао без униформе?

 Ми сматрамо да ће овако конципиран закон створити услове за бројне злоупотребе и овим законом се неће омогућити да комунална милиција буде ефикаснија у увођењу комуналног реда, јер комунална полиција није оправдала поверење грађана који негодују свим овим променама и широким овлашћењима које сте дали сада комуналној милицији. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Николић.

 Реч има Оливера Огњановић, по амандману. Изволите.

 ОЛИВЕРА ОГЊАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Амандман каже овако – у члану 18. став 1. тачка 9) се брише? Тачка 9) каже – прикупљање обавештења. Како да ради комунална милиција ако не прикупи обавештења? Лепо је у тачки 27. овога предлога закона наведено – комунални милиционар може прикупљати обавештења, податке и информације од лица за које се основано претпоставља да располаже истим. Онда је после у члану 29. објашњено – комунална милиција води евиденцију о поднетим пријавама, петицијама и предлозима грађана.

 Значи, ево конкретно код мене на подручју Гроцке, прошле године смо преко четири милиона уложили на уклањање дивљих депонија. Шта би требало, сада комунални милиционар да иде и константно тражи где се налази неко ко одлаже отпад? Значи, ако добије обавештење, нормално да ће да поступи по истом, а овде лепо каже да ће се водити и евиденција о томе и да ће се поступати у складу са овлашћењима која има.

 Према томе, предлажем да се овај амандман не усвоји. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице.

 Право на реплику има Ружица Николић. Изволите.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Господине Маринковићу, даме и господо народни посланици, ми јесмо тражили да се тачка 9. члана 18. брише, као што смо тражили да се избришу и остала овлашћења која су овим чланом 18. предвиђена. Тражили смо и да се цео члан 18. брише, јер сматрамо да су преширока овлашћења дата комуналној полицији и да комунална полиција не може на овакав начин да постоји и да треба да буде у оквиру МУП-а. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Николић.

 Реч има министар Бранко Ружић. Изволите.

 БРАНКО РУЖИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Заиста сам захвалан свим народним посланицима из свих посланичких група који су ову расправу претворили у једну демократску размену мишљена уз изношење аргументације про и контра.

 Оно што је свакако значајно, због јавности и због грађана, то је највиши правни акт наше земље, мислим да је значајно рећи да није поменут, по мени, најважнији члан Устава, а то је члан 190. Устава, став 1. тачка 1) који јасно дефинише да локалне самоуправе уређују и обезбеђују обављање и развој комуналне делатности. Дакле, уређује и обезбеђује. Такође, неки од шефова посланичких група, на трагу онога што сте практично полемисали, поменули су и члан 137. који се тиче поверавања, наравно, посла. Оно што је суштински овде најважније, дакле, сви ови амандмани од јутрос па наовамо су везани за члан 18. и за овлашћења из члана 18, а касније се разрађују у члану 26. и то је оно што је такође битно указати.

 Поменуто је питање о аудио и видео снимању. Видео снимање постоји, као што знате, већ десет година. Сада јесте додато аудио снимање. Оно што је важно због јавности, то је да је и препорука Заштитника грађана да се уведе снимање код поступања комуналне полиције. Донеће се, наравно, и правилник који уређује начин снимања и обавештавање о намери снимања и овде се ни на који начин не ради о оном снимању или прислушкивању које се чини по налогу тужилаштва. Дакле, просто није упоредиво те две ствари мешати.

 Постављено је питање да ли комунална милиција или служба комуналне милиције треба да буде део Министарства унутрашњих послова или део полиције. Комунална милиција је створена због послова из надлежности јединице локалне самоуправе и свакако полиција не може да обавља послове јединице локалне самоуправе. Други разлог је растерећење састава полиције, полиција не може да стигне и да покрије све ситуације које се дешавају у кршењу комуналног реда у свим општинама широм Републике Србије.

 Сва овлашћења која се овде уводе су практично иста и комплементарна важећем закону, осим заустављања и прегледа возила и прикупљања обавештења. Заустављање и преглед возила је утврђен Законом о превозу путника у друмском превозу и ово је практично само усклађивање са постојећим законом, о чему смо говорили јуче.

 Поменута је и бојазан ко ће вршити улогу комуналних милицајаца, о каквим се психофизичким способностима тих људи ради. Само желим да напоменем да је свакако предвиђена безбедносна и психолошка провера свих кандидата за комуналну милицију, да пре запошљавања у комуналној милицији у полицијским центрима за обуку полицајаца бораве два и по месеца, тако да ни на који начин не постоји бојазан да ће тај посао радити неко други или неко ко није достојан тог посла или неко ко може да угрози на било који начин друштвену улогу и те службе или не дај боже безбедност грађанки и грађана Србије.

 Подсећам на оно што смо говорили јуче и у начелној расправи. Дакле, пример Београда на најбољи начин дефинише да није било злоупотребе овлашћења, имали смо прво превентивну, дакле то је 14 хиљада упозорења у 2018. години, имали смо 123 хиљада поступања у 2018. години, а средства принуде су коришћена само у 16 случајева и то осам пута физичка снага, седам пута лисице и једанпут палице. Дакле, мислим да је сасвим јасна дискрепанца између броја поступања и примене средстава принуде.

 Оно што је такође важно, један од шефа посланичких група је прочитао, односно указао на, веома коректно и квалитетно, на члан 26. предложеног закона, али други став је такође важан, односно трећи став овога члана, који гласи – на начин употребе и ограничења, у вези са употребом средстава принуде, као и правну и другу помоћ, у вези са њиховом употребом, сходно се примењује закона којим се уређују унутрашњи послови и подзаконски акти о полицијским овлашћењима и начину обављања полицијских послова. Тако да, и тај аргумент просто не стоји, из још једног разлога. Главни партнери у радној групи, која је радила на овом закону о комуналној милицији, су управо представници Министарства унутрашњих послова.

 Тако да је све рађено у координацији, ја сам и у начелној расправи изразио захвалност МУП-у, због тога што смо дошли до једног квалитетног решења, које предлажемо вама, које се тиче, пре свега друштвене улоге службе комуналне милиције, на пољу увођења и вођења реда, о комуналном реду и то се оставља, пре свега као могућност, а не као обавеза, из разлога што ово јесте делокруг рада јединце локалне самоуправе, а политички можемо да или може те, то није моја улога у овом капацитету данас овде, да разматрате или започнете, или заподенете полемику да ли желимо централизован или децентрализован систем.

 Мислим да је много важније обратити пажњу на потребу да се многе функције, па и ова на неки начин децентрализују и да општине, или јединице локалне самоуправе, у овом конкретном случају имају могућност да, у складу са оним што је у фокусу њихових приоритета, оснује или не, службу комуналне полиције.

 Желео сам да просто одговорим на нека, од постављених питања. Разумем манир политичке борбе, разумем амандмане који се, пре свега тичу члана 18, касније ће бити амандмана и по члану 26, који разрађује овај члан 18, а тиче се дакле овлашћења и разраде тог члана, али мислим да је због грађана и грађанки Србије, веома важно да пре свега укажем на то да се овде ни на који начин не крши Устав Републике Србије, као највиши правни акт.

 Боравећи у овом дому дуги низ година, схватио сам да је увек добар аргумент позвати се на кршење Устава, јер то може да зазвучи веома снажно и јако и да алармира на неки начин онога коме се народни посланик обраћа, то свакако јесу носиоци суверенитета ове земље. Из тог разлога сам желео да раздвајам све те сумње и бојазни које су, наравно у неким деловима и легитимне, као што је легитимно да говоримо о једном од овлашћења, дакле о довођењу не говоримо о привођењу или о легитимисању.

 Дакле, нисам приметио да је у примени Закона о комуналној полицији, у односу на ово овлашћење довођење, у претходних 10 година било, било каквих кардиналних притужби у том смислу. Тако да, то би вам било исто као када би рекли да, када говорио о овим психофизичким одликама комуналних милицајаца, као када би рекли да треба забранити припадницима МУП да носе оружје, јер не дај боже, могу некога да убију.

 Дакле, прихватам политичку борбу, аргументацију, понекада и банализовање неких ствари, али просто због јавности, због грађана мислим да је важно да укажем на значај закона који је Влада Републике Србије и Министарство државне управе и локалне самоуправе овде предложило. Не само на значај него и на суштину и друштвену улогу службе комуналне милиције која ће се свакако у неком будућем периоду видети. Сигуран сам да ће бити од помоћи и МУП али пре свега грађанима, а како грађанима тако и локалним буџетима, јер је и то начин да се практично не само уведе комунални ред, и не само да се позабавимо јавним редом и миром, него да се наравно у сарадњи уз координацију са надлежним инспекцијама попуни и буџет локалних самоуправа. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре Ружићу.

 Реч има Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Министре, лепо је то што ви износите овде став Владе, сигурно и ваш став, јер ви сте и пре десет година били део власти у оној другој комбинацији и вама свакако ово јесте нешто што ви мислите да је потребно, али није добро што сте на крају ваше расправе покушали да карикирате оно што ми овде радимо. Дакле, ми овде не причамо реда ради, ми овде говоримо аргументовано, ми овде износимо не само политичке ставове, него износимо правне аргументе. То јесу и наши политички ставови, пре свега мора да се поштује Устав Републике Србије.

 Ви сте на почетку рекли да члан 190. Устава први став, тачка 1. каже да је надлежност општина да уређује и обезбеђује обављање и развој комуналних делатности. То нико није довео у питање, али овде не пише да треба да се формира нека групација која треба да млати народ. Дакле, да ли имамо комуналне редаре? Да ли имамо комуналну инспекцију?

 Е, сад, проблем је ви из власти, пре свега из локалне власти не успевате да уведете у ред те људе, не успевате да их уведете у ред да они раде свој посао. То што су они поткупљиви, не значи да неће бити и ови комунални милиционери. Зашто вам се јавила потреба да комуналну полицију претварате у комуналну милицију? Да ли је то жал за оним временом кад је оној старој бившој Југославији постојала савезна милиција, републичка милиција, покрајинска и локална милиција. Та локална милиција је служила само за разрачунавање локалних функционера са својим неистомишљеницима, са својим противницима, чак и личним. Нећете ваљда то да правите овде.

 Дакле, немамо ништа против да се уведе рек у комуналну делатност. Немамо ништа против да постоји у оквиру МУП група, организација, како год их назвали, попут рецимо жандармерије, која би помагала комуналним редарима и комуналним инспекторима. Ту се разликујемо у концепту, а никако нико не може да каже да ми на било који начин желимо да подржимо комунални неред. Не, напротив.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Радета.

 На члан 18. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић. Изволите господине Јојићу.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре са сарадницима. Овај закон је немогуће применити. Док се не измени Закон о унутрашњој полицији, Законик о кривичном поступку, Закон о јавном реду и миру, Закон о безбедности саобраћаја. Јер, шта у пракси имамо? У пракси имамо сада да се формира паралелна полиција, полицији. И дају јој се она овлашћења која не могу бити дата полицији комуналној. И још уз то, само што јој нисмо дали дуге цеви и аутомате.

 Међутим, даме и господо према Упоредном праву не бих се сложио да ми користимо Упоредно право Хрватске, Босне и Херцеговине, Црне Горе или Албаније. Ајмо да видимо како то регулише Француска, Немачка, Енглеска, Италија.

 Е, видећете тамо која су овлашћења одређених служби. Тамо ћете видети да не може нико никога на улици пресрести и да га одведе. Где да га одведе? Може, али по судском налогу, не на други начин.

 Друго, овим законом господо нисте обезбедили права осумњичених за извршење прекршаја. Имају ли они право на одбрану? Имају право према Француском праву и Немачком.

 Имају право од првог тренутка, ако неко треба да буде доведен из Муртенице у Ужице, има да му се обавести и породица, има да му се омогући и разговор са адвокатом, има да буде поучен да није ништа дужан да говори што би могло да штети њему у том поступку.

 Нама комунална полиција, односно комунална милиција, апсолутно није потребна. Видите која овлашћења. Ви говорите господине министре – нису то она овлашћења што даје тужилац. Чекајте, молим вас.

 Према члану 25. Предлога закона, потпуно преузимање ингеренције полиције с тим што су овлашћења комуналног милиционера већа, него што су овлашћења припадника редовне полиције.

 Према Законику о кривичном поступку, одредбама члана 171, 172 и 173. припадници полиције могу снимати, могу фотографисати, узимати отиске, али по налогу јавног тужиоца.

 Дакле, испада да имамо овлашћења иста која поступа и локални милиционер и припадници редовне полиције.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Јојићу.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Према томе још само ако ми дозволите, у члану 53. прелазе и завршне одредбе, а о овоме што ћу говорити, господин Мартиновић добро зна. Ви професоре Мартиновићу добро знате шта значи „вакацио легис“, а узмите прелазне и завршне одредбе овог закона.

 Ово, господине Мартиновићу, верујем да ви никада не би прихватили, нити би овакав предлог давали, колико година треба да буде одложено, примењено, рокови за доношење прописа органа државне управе, затим рокови за доношење акта и прописа, итд.

 Према томе, мислим да овај закон није потребан. Друго он ће милијарде да кошта пореске обвезнике, грађане на локалу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Јојићу.

 Право на реплику има др Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: То „вакацио легис“ зна сваки правник, то значи чекање закона, односно то је неки временски период од доношења закона до његовог ступања на снагу.

 Али, ја овде господине Јојићу, не видим да је прекршен Устав, када је у питању ступање закона и других општих аката на снагу.

 Члан 59. Предлога закона о комуналној милицији лепо каже – овај закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у Службеном гласнику Републике Србије.

 Дакле „вакацио легис“ је осмог дана од дана објављивања. То је уставни рок по члану 196. Устава Републике Србије, тако да ја не видим где сте ви ту видели проблем.

 Не видим ту никакве године две, три или више. Овај закон ступа на снагу у редовном уставном року, а то је осмог дана од дана објављивања у Службеном гласнику Републике Србије, тако да мислим да тај део ваше аргументације, просто не стоји.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала докторе Мартиновићу.

 Право на реплику, Петар Јојић.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Господине Мартиновићу, у члану 54. стоји – рокови за доношење прописа органа државне управе. Није ово у питању када се доноси и када се усваја, али ови други пратећи прописи, који се односе – прописи за спровођење овог закона које доноси министар надлежан за систем локалне самоуправе, биће донети у року од годину дана од дана ступања на снагу овог закона.

 Шта треба, годину дана? Ни месец дана не треба. Морају да буду донети прописи који ће да прате извршење и спровођење закона. Рокови за доношење аката и прописа органа јединице локалне самоуправе, како то пише у члану 55. у јединицама локалне самоуправе које образује комуналну милицију, у складу са овим законом, општинско, односно градско веће донеће први стратешки план комуналне милиције у року од две године од дана ступања на снагу, и тако даље.

 Две године да ми дамо некоме да он усклађује и да доноси прописе који треба да буду у примени, у моменту доношења закона, ступање на снагу, кратак рок од месец дана, не би требало да буде већи, а не две године и годину дана.

 Ја сам о томе говорио и мислим да су ово рокови који се односе на пратеће прописе који треба да омогуће спровођење закона, јер ће закон бити не спроводљив за две године, ако нема пратеће прописе, ако се слажете са тим.

 Са друге стране, још да кажем, овде ће бити више хиљада комуналних милиционара. У Србији ће то да кошта плате, доприносе, возила, возаче, локалне самоуправе, пословни простор, остала опрема. Знате ли колико ће то државу да кошта?

 Дакле, много пореске обвезнике на терену и то сте пребацили са републике на општине.

 Општине сада морају да грцају, поготову тамо које слабо стоје у односу на привреду, у односу на моћ привреде и пореских обвезника који могу ово да плате.

 Ми правимо полиције беспотребно. Ово је инфлација бирократије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Јојићу.

 Право на реплику др Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се господине Маринковићу.

 Господине Јојићу, члан 54. је члан који има два става. Ви сте прочитали само први став.

 У члану 54. у првом ставу пише – прописи за спровођење овог закона које доноси министар надлежан за систем локалне самоуправе, а то је у овом тренутку господин Ружић, биће донети у року од годину дана, од дана ступања на снагу овог закона.

 Онда имате став 2. који каже – прописи донети за спровођење закона о комуналној полицији, настављају да се примењују до доношења одговарајућег прописа, утврђених овим законом, ако нису у супротности са одредбама овог закона.

 У том смислу, овим предлогом закона се избегава правна празнина, док се не донесу нови прописи, односно подзаконски акти за примену Закона о комуналној милицији, важиће подзаконски прописи који су били донети за примену Закона о комуналној полицији, тако да ту правне празнине нема.

 Што се тиче финансијског оптерећења локалне самоуправе, закон је ту врло јасан. Свака локална самоуправа ће сходно својим финансијским могућностима да доноси одлуку колико комуналних милиционера треба. Оне локалне самоуправе које боље стоје, које имају стабилније и опсежније буџете, сигурно да ће имати на располагању и већи број комуналних милиционера. Оне које су у лошијем имовинском, односно финансијском стању, вероватно ће их имати мање.

 На крају крајева, закон не прописује обавезу о локалним самоуправама да имају службу комуналне милиције, него остављам могућност, па у оним најекстремнијим ситуацијама ако постоје такве јединице локалне самоуправе у Србији које заиста немају средстава за финансирање комуналне милиције, а онај ко у овом тренутку можда неће ни имати, али вероватно ће доћи неки временски период када ће и она бити у ситуацији да имају ову службу.

 Ви сте сведок исто као и ја, да се економска и финансијска ситуација у Србији из године у годину, из месеца у месец значајно поправља. Наша привреда је све јача и јача. Имамо много више инвестиција него што смо имали пре неколико година. Имамо све већи број нових радних места широм Србије. Ми смо у пракси показали како се врши економска децентрализација Србије. Немате скоро, ја мислим, ни једну општину или град у Србији у који није дошао макар један инвеститор да отвори производни погон, дакле, нешто из сфере реалне привреде и да запосли одређени број грађана који ту живе.

 У том смислу, ја не мислим да ће ово бити неко велико финансијско оптерећење за јединице локалне самоуправе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, докторе Мартиновићу.

 Право на реплику, Петар Јојић. Изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Неспорно је да је у члану 54. став 2. прописано, каже - прописи донети за спровођење Закона о комуналној полицији службени лист тај и тај, настављају да се примењују до доношења одговарајућих прописа одређених овим законом ако нису у супротности са одредбама овог закона.

 Ја постављам питање - шта ће две године рокови? Шта ће година или две рокови да се ускладе? Што се одмах не приступи по овоме закону ако се усвоји, наравно и да ради комунална милиција по закону, а не да се оставља овај простор и чекамо док се не донесу прописи ти и ти?

 Моја примедба је у томе што је остављен велики простор. Треба га скратити, одредити рок, применити закон уколико га будете усвојили и на тај начин може да се говори о томе да је овај закон у односу на прелазне и завршне одредбе у реду.

 Оно што желим да вам још нешто кажем, оно што ради Александар Вучић и што се бори везано за изградњу путева, фабрика, запошљавања, не треба оваквим примерима то нарушавати. Према томе, а ви добро знате, господину Мартиновићу, да је жута коњица донела више од 2.000 закона, а да од тога ни 10% нису могли бити у примени. Па, боље је донети један добар закон који ће бити применљив, него 100 оних који нису добри и који се у пракси не могу примењивати. Овде ћемо имати, заиста велики проблем - сукоб надлежности, јер се овде примењују прописи и од стране полиције и од стране локалне самоуправе, па онда видите да ће доћи до ових сукоба надлежности. Нема решења ко ће да решава те сукобе надлежности.

 Прво, у сваком случају, треба изменити Закон о полицији, Закон о безбедности саобраћаја, који је искључиво право за регулисање саобраћаја, по свим питањима спада у надлежности МУП и Саобраћајне управе полиције.

 Према томе, те прописе онда морамо мењати, па онда можемо рећи -може да се у складу са Уставом, што ви кажете пренети овлашћење. Али не можемо сад дати овлашћење локалној комуналном милицији ова овлашћења која спадају у искључиву надлежности МУП.

 Мени је жао уколико су представници МУП учествовали у групи за израду овог Предлога закона, а да нису водили рачуна о томе да ли ће неке надлежности бити у сукобу са Законом о полицији, ако се усвоји закон о комуналној милицији.

 Што се мене тиче, локална полиција нек се бави комарцима, нек се бави чистоћом, нек се бави пожарима, заштитом животне средине, шумском штетом. Е, то би ја дао у надлежност Комуналној полицији, али без дугих цеви и палице.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Јовићу.

 Ево сад одговор Александра Мартиновића, па ћете опет, вероватно имати прилику.

 Изволите, др Мартиновићу

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Нема, господине Јојићу у овом закону дугих цеви за комуналну милицију, нема. Значи, закон је врло јасан која средства принуде могу да се користе – физичка снага, средства за везивање, распршивач са надражујућим дејством и службена палица, дакле нема никаквих дугих цеви.

 Али, оно што сам хтео да вам кажем, ви сад у вашој дискусији враћамо све на почетак. Ви кажете – постојаће сукоб надлежности између редовне полиције и комуналне милиције. Па, неће зато што закон о комуналној милицији врло јасно прописује шта ради комунална милиција, као што Закон о полицији врло јасно прописује шта ради полиција која је у саставу МУП. Тако да, ту никаквог сукоба надлежности нема и неће је ни бити.

 Оно што бисте ви хтели и ја не кажем да је ваша жеља лоша, а то је да кад год имао доношење неког новог закона, аутоматски имамо припремљене подзаконске прописе за његову примену.

 Е, добро, то би била идеална ситуација, али морате да схватите једну процедуралну ствар – ко гарантује да предлог закона који уђе у скупштинску процедуру излази из те скупштинске процедуре у истоветном тексту у коме је и предложен. Народни посланици имају право амандмански да интервенишу. Влада има право амандмански да интервенише. Одбори скупштински имају право амандмански да интервенишу и да мењају поједине правне норме које су предложене у тексту предлога закона. И, ви сад можете да дођете у ситуацију да уз предлог закона донесете и предлог подзаконског акта и да се после испостави да је тај предлог подзаконског акта у супротности са законом који је усвојила Народна скупштина, јер је Народна скупштина усвојила закон у нешто другачијем тексту него што је он изгледао у тренутку када је ушао у скупштинску процедуру.

 Ја сам вам лепо прочитао члан 54. ако се не варам, став 2. који прописује да сви подзаконски акти који су важили за примену Закона о комуналној полицији, настављају и даље да важе, док се не донесу подзаконски прописи везани за примену закона о комуналној милицији.

 Што се тиче овога, ове ваше напомене око регулисања саобраћаја на путевима и ту морам да приметим да нисте баш до краја управу. Па, дешава се да на путевима саобраћаја регулише војна полиција, јел тако? Војна полиција није у саставу МУП, него је у саставу војске Србије, односно у саставу Министарства одбране. Што би сад то било другачија ситуација од оне коју предвиђа овај закон да у одређеним ситуацијама поједине радње у области регулисања саобраћаја може да обавља и комунална милиција.

 Дакле, нисте у праву у том смислу да све радње у области безбедности саобраћаја обавља Саобраћајна полиција, односно полиција као орган у саставу МУП, дешава се да то некада ради и Војна полиција, видели сте, уосталом, на путевима када иде колона војних возила испред те колоне и иза те колоне иде возило Војне полиције. Дакле, једног органа који се налази у састав Министарства одбране.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, де Мартиновићу.

 Право на реплику народни посланик Петар Јојић. Изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Господине Мартиновићу, ви нисте овог пута у праву.

 Пре свега, ако је Закон о саобраћају, у члану 2. став 2. изричито прописао да примену Закона о безбедности саобраћаја врши МУП преко полицијске управе за саобраћај. Господо, измените то, па кажите – искључива надлежност у овом делу биће МУП, Саобраћајне полиције, а ово ће бити у надлежности Комуналне полиције.

 Друго, у предлогу овог закона ја сам напоменуо али ни ви, ни министар нисте се осврнули, шта је са правима осумњиченог који је извршио или кривично дело где ће поступати локална милиција комунална, која права њему припадају као осумњиченом, има ли он право да ангажује адвоката? Има од првог момента. То му дају Устав и Закон о кривичном поступку.

 Друго, уколико је доведен, он је лишен слободе. Има ли право тада на адвоката? Има. То каже у француском праву. Ево вам, упоредно право – посебно права осумњичених, провере идентитета.

 Видите, нисте предвидели у овом закону како се врши провера идентитета ако у једном прекршају учествује пет, шест лица. Није предвиђено ко ће извршити идентификацију починиоца између тих пет лица. Ко ће утврдити да ли имају перику, бркове или браду, а да су у природи другачији? То није предвиђено.

 Друго, обавештење ближњих, тј. обавештење родбине, обавезно је јер се ради о довођењу, а довођење и у немачком и у француском праву пише да је лишавање слободе. Шта можете?

 Друго, нема овде у закону, пошто се примењују средства принуде, физичка снага се употребљава, употребљава се гумена палица, шта ћемо када комунални полицајац ухвати и премлати човека, нанесе му и тешке телесне повреде? Има ли он право на лекарски преглед истовремено? Има право на лекарски преглед чим је добио батине да тражи да лекар утврди да ли је добио телесне повреде лакше или теже. Тога у нашем закону нема.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Имаћете прилику поново да говорите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Извињавам се. Не говорите ништа о томе, господо. Основно уставно право јесте право на разговор са адвокатом. Имамо колеге адвокате угледне овде који седе и знају шта је то.

 Према томе, и у овој области не може бити дивљине. Ово није Дивљи запад. Нећемо дозволити да нам шерифи на локалу оргијају и да раде шта хоће. То би требало да буде уређено законом.

 Ова питања нису уређена законом и зато стављам примедбе и мислим да би требало ипак урадити добар закон и онда да буде у примени.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Јојићу.

 Професор др Миладин Шеварлић се јавио по амандману. Изволите.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: У последње четири године у Србији је поморено 226 милиона пчела према евиденцији из Савеза пчелара Србије. Шест хиљада пчелињих друштава само у једном дану у једном насељу на територији Општине Кикинда уништено је 168 кошница пчела.

 Милутин Петровић Бата, председник Удружења пчелара Крагујевца и заменик председника СПОС-а отишао је 1. јула у Кикинду да разговара са представницима оштећених пчелара. У повратку је имао директан удес са возилом које је из супротног правца прешло и није ни кочило. Од тих последица преминуо је јуче у КЦ у Београду. То је још једна жртва у поводу помора пчела у Србији.

 Велики губитак за пчеларе, велики губитак за нас који се боримо за Србију без ГМО, јер је он, практично, иницијатор који је предао текст моје декларације Скупштини града Крагујевца и који је усвојен једногласно од стране свих одборника Скупштине града Крагујевца, учеснике свих досадашњих протеста против „Монсанта“ и скупова „Србија без ГМО“. Хвала му и слава за све што је учинио.

 Ова тегла меда са робном марком коју промовише Савез пчеларска организација Србије је, између осталог, и значајан допринос преминулог Милутина Петровића Бате.

 Јуче ми је у трилингу представника у овој Скупштини на крају заседања оспораван патриотизам. Ја молим камермана да прикаже.

 Питајте доктору, амбасадорку у Министарству спољних послова зашто сам добио ову књигу са личном посветом аутора. Толико о патриотизму.

 (Александар Мартиновић: Професоре, како се зове књига?)

 Можете да је погледате после.

 (Александар Мартиновић: Не видим ја одавде.)

 Нисам ни ја јуче видео много онога што сте ви приказивали, али вас нисам спомињао, као ви мене што сте спомињали.)

 Такође, Друштво српских домаћина је потпуно обновило спомен комплекс на Текерешу поводом 100 година. О томе постоји плоча на постаменту главног споменика и то уз благослов српског патријарха Иринеја. Два дана пре свечане манифестације, када су већ били постављени шатори од стране организатора Друштва спрских домаћина, дошла је полиција и наредила да на 150 метара до споменика не сме нико да приђе.

 Ктитор је био председник Друштва српских домаћина, који живи и ради у Јоханезбургу. Он је исфинансирао целу обнову, а помагао је са надзором Завод за заштиту споменика културе из Ваљева.

 То је јединствен случај да ктитору није омогућено да приђе споменику који је обновио. Толико о односу тадашњег режима.

 Господине министре, молио бих вас љубазно да ми објасните, ми смо већ имали једну језичку полемику у вези закона у Србији између појма Заштитник грађана и оног шведског појма који не желим сада да спомињем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Објасните ми каква је семантичка разлика између милиције и полиције? Објасните ми, молим вас, шта то значи без униформе као видног обележја да може неко на улици да вас пресреће и да приводи?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре…

 МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Само моменат. Објасните ми, молим вас…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Добро, завршите.

 МИЛАЛДИН ШЕВАРЛИЋ: Јуче сте дозвољавали 15 минута реплике без права да ја одговорим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја нисам дозвољавао никакву реплику.

 МИЛАЛДИН ШЕВАРЛИЋ: Не ви него председавајући.

 Дакле, од 123.000 поступања у 2018. години комуналне полиције у Београду, колико је било поступања против јавних фирми које су одговорне за стање у граду?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре.

 Продужио сам вам читав минут.

 МИЛАЛДИН ШЕВАРЛИЋ: Шта је са комуналном полицијом на 90% територије Србије коју чине подручја села и планинска подручја, а имате скоро 30.000 незапослених пољопривредних стручњака у Србији… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре. Имаћете прилику за одговор.

 Народни посланик Маријан Ристичевић има повреду Пословника. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, члан 106. за почетак.

 Ако ово претходно има везе са комуналном милицијом, онда ја имам везе са НАСА.

 Дакле, господине председавајући, имате нека овлашћења. Став 1. каже да мора да се говори о тачки дневног реда. Ја стварно не знам какве је ово везе имало са комуналном милицијом. Друштво српских домаћина је поменуто неколико пута. Ако вам кажем да је то друштво српских домаћина, са својим представником на Одбору за пољопривреду, претходним говорником, изјавило напуштајући седницу да иду да друштво српских домаћина прослави Видовдан, онда сам вам рекао карактер претходног говорника, па и карактер друштва коме он припада. То имате у регистру свих седница Одбора за пољопривреду, па врло лако можете пронаћи, па се ја чудим како то српски домаћини славе Видовдан.

 Претходни говорник је стручњак за задруге. Па када се већ не прича о дневном реду могао је причати … Да ли се икада побунио зато што је за време жутих нестало на стотине и стотине задруга, са целокупним капиталом и то је постао плен тајкуна. Све те задруге су купљене за џабе. Све време је он предавао задругарство, бавио се задругарством. Од Душана Петровића добио 63.000 евра из неког старог пројекта. Никада се није побунио, наводно је правио неку студију о задругарству коју нигде нисмо пронашли. Бавио се задругарством, никада није објаснио где су нестале те задруге. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Ристичевићу.

 Да ли желите да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање? (Да.)

 Професоре Шеварлићу јавили сте се, али немате времена по амандману, а немате право на реплику када претходни говорник укаже на повреду Пословника. Ја бих вам радо дао реч, али немам опцију апсолутно, у складу са Пословником, јер видите и сами колико год желео да будем и либералан и да пустим свима ту могућност да говоре и да на свој начин кажу нешто о теми, морам бити критикован, у сваком случају. Али добро. То је део посла.

 Неђо Јовановић има реч по амандману.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се председавајући.

 Пре свега ја имам велико, велико уважавање и поштовање према мом колеги Петру Јојићу, који је иначе адвокат, мој колега и по професији, али на жалост не могу да се сложим са предлогом амандмана, онако како га је он образложио.

 У конкретном случају комунална милиција не поступа када је у питању основана сумња да је неко извршио кривично дело. За кривично дело може да поступа искључиво овлашћени орган, а то је да се или по налогу тужилаштва ангажује овлашћено службено лице МУП, а након тога да се укључи судија за претходни поступак по одредбама Законика о кривичном поступаку. Дакле, овде кривична дела уопште нису предмет ни овог закона, ни овлашћења која има комунална милиција.

 Друго, довођење по овом закону и довођење по одредбама Закона о кривичном поступку је потпуно различит институт. Чланом 195. Законика о кривичном поступку предвиђена је мера довођења само у случају уколико окривљени или осумњичени избегава да приступи по позиву истражног судије, а сада судије за претходни поступак, или у колико је у питању јавно-тужилачка истрага од стране судије односно од стране председника већа уколико је у питању претрес. Само тада се доводи. Зашто? Зато што је то мера обезбеђења окривљеног у поступку. Какво је довођење овде? Довођење овде само ради провере идентитета лица које је заточено у извршењу некаквог прекршаја или повреде закона, само у том случају.

 Значи, довођење по одредбама ЗКП подразумева обезбеђења присуства у поступку, јер не могу на други начин да обезбеди, он неће да дође по позиву, избегава. Ја му шаљем полицију, он није кући када дође полиција. Ја немам други начин осим да га доведем уколико сам ја онај који поступа у поступку, без обзира да ли сам тужилац или судија. И знам ја да је то одлично, зна мој уважени, поштовани колега Јојић, имајући у виду његово огромно правничко искуство.

 Међутим, постоји други проблем, а то је проблем ангажовања браниоца. Бранилац се не ангажује када је у питању безбедносна мера која не подразумева кривични поступак, чак ни прекршај. С обзиром на одредбе Законика о кривичном поступку члан 284. па надаље указује управо када се може и обезбедити, или мора обезбедити присуство браниоца у поступку, приликом првог саслушања окривљеног у поступку, када се упозорава о његовим правима и обавезама и када несумњиво постоји нека врста сумње да је извршио кривично дело. За ову врсту ангажовања комуналног милиционера апсолутно не постоји ни један једини разлог за позивање браниоца, јер он није ни ухапшен, није ни притворен, није му одређена мера задржавања до 48 часова, он је само доведен да би се утврдио његов идентитет и ништа више од тога. Дакле, нема потребе ни за обавештавањем породице, ни било кога другог. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Јовановићу.

 Господине Јојићу, хоћете реплику?

 (Петар Јојић: Да.)

 Изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Наравно да уважавам господина Неђу Јовановића, као адвоката и познавалаца одређених прописа.

 Међутим, не бих се сложио, господине Јовановићу, са вама ако неко треба да буде доведен са одређеног места, да буде доведен у одређену институцију, да ли он отишао добровољно или имао позив. Није имао позив, он је доведен, он је тог тренутка добио статус лица које је лишено слободе.

 Према томе, и ЗКП и овај закон који упућује да може да буде доведен, свако, дакле довођење у француском праву, у енглеском праву, немачком, показаћу вам, свако довођење јесте лишавање слободе.

 Према томе, сваки грађанин има право у кривичном поступку да узме браниоца по свом избору, а уколико је позван као грађанин да да обавештење органима унутрашњих послова или тужиоцу или суду, тада има право да узме законскога заступника и припадају права сваком грађанину по овом закону уколико комунални милиционер има овлашћења да доводи, он је приведен, он је лишен слободе. Он мора бити, пре свега, обавештен и у овом поступку да има право да узме браниоца са којим ће обавити претходни разговор, па ће тек онда давати изјаву.

 Према томе, Устав гарантује свакоме на одбрану, гарантујемо право на жалбу или приговор, на сваку одлуку државног органа која се односи на његова права.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Право на реплику, Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Наравно да више нећу реплицирати мом уваженом колеги кога заиста искрено поштујем. Нас двојица нема разлога да овај узвишени дом оптерећујемо неким стручним опсервацијама, али морам да истакнем нешто што сигурно мој уважени колега зна. Није у питању хапшење, него је у питању довођење, довођење у ЗКП-у, објаснио сам. Странка неће да опструира поступак, неће да дође, неће да учествује у поступку. Довођење је једина мера. Довођење је мера обезбеђења окривљеног да буде присутан у поступку, како би се поступак могао неометано одвијати. Зато је мера довођења прецизирана одредбама Законика о кривичном поступку.

 Исто је тако јако добро прецизирана у овом предлогу закона и каже - да, довешћу те, само да проверим твој идентитет и ништа више, апсолутно ништа више.

 С друге стране, имамо ЗКП који каже - па, ја могу да ти одредим притвор у трајању од 30 дана зато што нећеш да будеш у поступку, не желиш да учествујеш и вршиш опструкцију. И то је, такође, једна врста обезбеђења присуства окривљеног.

 Овде није у питању окривљени, овде је у питању неко ко је учинио комунални прекршај, ко се огрешио о комунални ред и прописе који регулишу комунални ред. Он није лишен слободе, он је само доведен да би се проверио његов идентитет, и ништа више. Он, чак, има право и да се одупре том довођењу, али се поставља питање шта га у том случају чека, која је то друга санкција и који је то други поступак? Да ли ће то бити ометање овлашћеног службеног лица у вршењу послова и радних задатака, или ће бити нека друга квалификација? То је битна разлика и не бих се више јављао по овој теми. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Јовановићу.

 Сада бих, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавестио народне посланике да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

 Ову расправу и дискусију правника настављамо одмах после паузе.

 Сада одређујем паузу која ће трајати до 15.00 часова.

 Хвала.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

 На члан 21. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Вјерица Радета и заједно народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

 Реч има Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Члан 21, односно наш предлог да се овај члан брише, је у складу са овим што смо ми у данашњој расправи и у оној пре тога, у начелној расправи, говорили о Предлогу закона о комуналној милицији.

 Дакле, наш став је да комунална милиција не може да постоји као посебан орган, да је могуће и да је потребно да се тако нешто организује у оквиру МУП. Ми се залажемо за увођење комуналног реда у свим сферама, али то није могуће, односно није у складу са Уставом ако се то ради на овај начин.

 Члан 21, чије брисање овим амандманом тражимо, говори о провери идентитета. Овде је предвиђено да комунални милиционер може да, односно да ће вршити проверу идентитета лица чије понашање или деловање представља кршење прописа из делокруга комуналне милиције, као и лица које се затекне на месту кршења прописа из делокруга комуналне милиције.

 Онда још кажете да ће под условима, овим што сам сада читала, комунални милиционар проверити на лицу места идентитет лица и на оправдан, усмени захтев службеног лица надлежног органа јединице локалне самоуправе, односно овлашћене организације.

 Ово захтева посебан коментар. Којег то надлежног органа јединице локалне самоуправе? Који је то надлежни орган јединице локалне самоуправе који ће тражити да комунални милиционар проверава идентитет неког лица? Да ли се овде мисли на надлежне службе, односно надлежне инспекције по локалним самоуправама? Да ли се овде мисли да ће комунални редар или комунални инспектор, ако има проблема са неком странком, на лицу места тражити помоћ комуналног милиционара да он идентификује неко лице, односно да тражи увид у личну карту? Или, ово значи, а бојим се да значи, односно може да значи, да, рецимо, неко сретне председника општине или дође у зграду општине и каже председнику општине да је лопов, да је нешто украо, да је овакав или онакав и да ће тај да зове комуналну милицију и да му нареди да ово лице идентификује и, наравно, да свакако не пропусти прилику да користи и оне друге надлежности, привођења, туче, итд? Ово је један од разлога због чега ово није добро.

 Ми понављамо, и до сада су и комунална инспекција и комунални редари, када су имали проблема у вршењу свог посла, у помоћ звали редовну полицију, и то је потпуно легално, легитимно и нормално.

 Ако ви мислите да нема довољан број полиције да ово ради, онда је најмањи проблем да се запосли одређен број полицајаца. Ви сад имате колико хоћете полицајаца који су на бироу, који су завршили школе, који су оспособљени за овако нешто, а шта ће бити ови комунални милицајци? Страначки активисти који ће добијати легитимацију и који ће тренирати строгоћу на улици.

 Последњи став овог члан каже – провера идентитета врши се увидом у личну исправу или на основу изјаве лица чији је идентитет проверен. Министре, ко ће бити тај и на основу чега ће тај комунални милиционер закључити да је довољно да му то лице каже да се зове Марко Марковић или ће инсистирати да му да личну карту да он то покуша да прочита? Како је могуће да сте ставили у истом ставу да ће тражити идентификацију или ће прихватити оно што му то лице каже? Када бисмо били за усвајање оваквог закона, овај члан не би могао да буде, поготово не би могао бити на овај начин.

 С обзиром да је СРС и наша посланичка група става да комунална милиција не треба да постоји у нашем систему, онда смо у том смислу и предложили и овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има Оливера Огњановић. Изволите.

 ОЛИВЕРА ОГЊАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 У члану 21. се лепо каже да комунални милиционар врши проверу идентитета лица чије понашање представља кршење прописа. Значи, ако је неко ухваћен на делу или има притужба да је неко бацао смеће или већ нешто друго радио што представља кршење прописа, наравно да треба извршити проверу идентитета.

 Лепо каже члан 7. да комунална милиција у обављању послова сарађује са инспекцијским службама јединице локалне самоуправе, било да је то комунална инспекција или већ нека друга јединица у локалној самоуправи. То је оно што је главни задатак.

 Због тога и предлажем да овај амандман не буде уопште прихваћен, а провера идентитета наравно да се врши у јединици где може да се добије провера идентитета лица које је извршило кривично дело, односно прекршило пропис. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има Вјерица Радета, право на реплику. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Не знам како то лепо каже овај Предлог закона, али образложење нема везе ни са амандманом, ни са предложеним чланом 21. Провера идентитета на начин о којем је говорила колегиница нема везе са чланом 21, а поготово што ни једном речју нисмо чули овде ни један аргумент против тога, против нашег амандмана, односно уз тврдњу да наш амандман треба одбити.

 Знате, није довољно рећи, то као да ми кажемо ево ми смо поднели амандман и ми смо лепо написали да амандман лепо треба да се прихвати. То није аргумент. Дакле, нисмо чули аргумент због чега овај амандман не треба да се прихвати и утврђивање провера, односно идентитета је тражење личне карте, легитимисање на лицу места, а не, још најбоље одводе човека у МУП да му тамо утврђују идентитет, а то обично може да се уради и помоћу неких апликација мобилних телефона, итд, то лепо овде не пише, па, очигледно није јасно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

 На члан 22. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Деспотовић и посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

 Реч има Зоран Деспотовић. Изволите.

 ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, господине министре, предложени амандман СРС односи се на члан 22. овог Предлога закона, где смо тражили брисање овог члана са образложењем да је амандман у складу са ставом изнетим у амандману на члан 18.

 У питању је један недозрео продукт, непромишљено решење које треба још једном претрести, имајући у виду алтернативан приступ где се даје могућност образовања комуналне милиције на територији општине. Сматрамо да није добар сам наслов, није одређена права надлежност, а закон каже може, а не мора. Чему овакви законски предлози?

 Досадашњи закон је покривао територију градова, али и по том закону сви градови у Србији нису формирали комуналну полицију. Овај предлог отвара могућност формирања комуналне милиције и у општинама којима буде дозвољавао, наравно, буџет. Могућност, као могућност, али шта ћемо ако се процени да нам је комунална милиција неопходна и да свима треба, а рецимо, мале општине са скромним буџетом то не могу себи да приуште. За тако нешто тај приступ је привидно демократски, али нажалост, демократија зависи и од новца, јер није довољна обична грађанска воља да се организује озбиљна државна служба каква је ова.

 Мислим да предлагач оваквог закона трчи у месту. Концепт овог предлога закона није довољан а ни доследно прецизиран. Крупно је питање специфичности и самосталности ове службе, уз све видове сарадње и партнерства са полицијом и са инспекцијом. Можда ја и не будем у праву, најбољи показатељ ће бити време. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Деспотовићу.

 На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

 Да ли неко жели реч?

 Реч има Студенка Ковачевић.

 СТУДЕНКА КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем председавајући.

 Сходно амандману који су претходно поднели на члан 18. са предлогом да се бришу тачке од 3. до 8. сада имамо амандман на члан 23. који се односи на заустављање и преглед лица, предмета и возила, као једно од овлашћења комуналног милиционара.

 Амандманом је предложено брисање овог члана. Слажем се са мишљењем Владе да треба одбити амандман, нарочито што ће се овај закон ослањати на одредбе Закона о превозу путнику у друмском саобраћају.

 Наиме, ако бисмо укинули оваква овлашћења комуналним милиционарима, у многоме би им био отежан рад, јер не би били у стању да зауставе лице које су затекли у прекршају, а самим тим и да евентуално одузму предмете прекршаја затечене код тих лица. Поента закона је увођење реда, с тога амандман не треба прихватити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Ковачевић.

 На члан 24. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Александра Белачић и заједно народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

 Реч има Александра Белачић.

 АЛЕКСАНДРА БЕЛАЧИЋ: Овим амандманом предлажем брисање члана 24. Предлога закона који се односи на овлашћење комуналне милиције да привремено одузима предмете прибављене, употребљене или настале кршењем прописа из домена деловања комуналне милиције.

 Да бих објаснила због чега сматрам да овај члан Предлога закона треба обрисати, вратићу се на причу коју смо током ове седнице више пута имали прилике да чујемо, као главни аргумент за оправданост повећања броја комуналних милицајаца и проширења њихових надлежности.

 Наиме, на лето пре две године, 2017. године, у Центру за социјални рад у Раковици догодио се један трагичан инцидент када је један човек убио своје дете, бившу жену и ранио пар запослених у Центру за социјални рад. Тог човека су потом савладали припадници комуналне полиције, што је заиста импресиван пример херојства и чин вредан сваког дивљења. Међутим, оно што заборављате да поменете сваки пут када понављате ову причу, јесте чињеница да ти комунални полицајци нису били по службеној дужности распоређени у Центру за социјални рад, већ су се ту случајно затекли.

 Недељу дана пре овог инцидента одиграо се сличан инцидент на Новом Београду, такође у Центру за социјални рад, где је муж убио жену, потом побегао, нико га није савладао и извршио самоубиство. Том приликом припадници комуналне полиције га нису зауставили, што наравно није њихова кривица, јер нису били ни дужни да се ту нађу.

 Дакле, овај аргумент који ви износите апсолутно није валидан. Поред Центра за социјални рад у Раковици, где су припадници комуналне полиције савладали убицу, такође се налази подрум пића, тако да се могло десити да су га уместо припадника комуналне полиције могли савладати људи који пију испред подрума пића, па ме занима, не би сте ли онда истом аналогијом закључили да нам је због тога потребан већи број алкохоличара?

 Наравно да не бисте. Дакле, аналогија вам је прилично мањкава. Нисте ме убедили и нема везе што нисте убедили мене, још страшније је што нисте убедили ни грађане.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 25. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Никола Савић и заједно народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

 Да ли неко жели реч? Не.

 На члан 25. амандман је поднео народни посланик Владимир Орлић.

 Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч?

 Хвала колега Орлићу.

 На члан 26. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Дубравко Бојић и заједно народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

 Реч има проф. Бојић. Изволите.

 ДУБРАВКО БОЈИЋ: Само не знам ко ме са њима споји.

 Тражио сам брисање члана 26. уз образложење да је амандман у складу са ставом изнетим у амандману на члан 18. о коме је данас овде било највише речи.

 За 10 година важења Закона о комуналној полицији, општа слика рада ове службе је прилично мута и нејасна и сада предлагач хоће да је поправи, изоштри, доношењем новог закона о комуналној милицији.

 Оснивамо нове службе, пресликавамо процедуру пријема људи у те службе, али пресликавамо по инерцији и службу унутрашње контроле за коју морам одмах да кажем да у нашим условима никад нема довољно самосталности. Из Предлога овог закона се не види да постоји одредба по којој општине могу да формирају комуналну милицију, јер је то остављено да ураде према свом нахођењу.

 Мишљења сам да би ипак било боље да постоји одредба по којој би то могли да чине. Српска радикална странка сматра проблематичним преузимањем ингеренција полиције, као примена принуде заустављање и претрес возила, снимање, довођење и после пажљивог слушања и јуче и данас, овај термин, ова ингеренција, довођење ми није јасно.

 Када сам данас прочитао, до душе, у англосаксонском праву постоји тзв. улични притвор. То је оно задржавање осумњиченог на лицу места током идентификације, најпроблематичније по мени у сваком случају је начин примене овлашћења комуналне полиције према малолетним лицима.

 О чему се овде најмање данас говорило? Без обзира на све нивое едукације и провере безбедносних и психофизичких способности, комунални милицајци нису ни академици, а ни они који врше комуналне прекршаје нису свеци и ту увек при примени закона, значи у пракси може доћи до великих проблема и нејасноћа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала проф. Бојићу.

 Реч има Вјерица Радета, по амандману.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Између осталог, ево због чега овај амандман мора да се прихвати.

 Ви сте овде само навели да тај комунални милиционар може да користи силу, може да користи палицу, може да користи физичку снагу, средства за везивање, распршивач са надражујућим средствима итд. Ово је толико уопштено да је просто невероватно, поготово када сте дали у надлежност локалним самоуправама, да оне раде шта год хоће, како код униформи тако и код овог.

 Ми ћемо имати ситуацију да ће у неким локалним самоуправама да користе бејзбол палицу, негде мотке, негде мотке са бодљама, негде буздован Марка Краљевића, код везивања негде ће бити поквашен канап, негде ће бити бодљикава жица, дакле све је ово могуће, јер је тако написано у закону. Како то изгледа у озбиљним случајевима када је у питању полиција? То је оно на чему ми инсистирамо.

 Правилник о техничким обележјима и начину употребе средстава принуде код полиције, па између осталог, службена палица, па каже израђена је од смеше природног и вештачког каучука, прилагођена намени, тако да са њом на прописан начин могу да се нанесу ударци и примењују захвати, средства за везивања су службене лисице, пластичне затеге и друга за то намењена средства.

 Онда имате службена палица тонфа, па службена палица за полицајца коњаника, па службене лисице израђене од метала са ротирајућим полукружним зупчастим делом за везивање, па пластичне затеге и друга средства намењена за везивање итд.

 Овако нешто може да користи полиција и полиција може да обавља послове који су предвиђени овим Законом за комуналну милицију. Ви сте заиста, колико год вам смешно, малопре кад сам рекла каква све средства принуде ће се примењивати, у зависности од локалних самоуправа, бићемо нажалост сведоци да ће се сличне ствари стварно дешавати. Биће касно онда да кажете да смо ми били у праву, да овде долазите са изменама и допунама закона, али памтимо све шта сте рекли па када дођу измене и допуне онда ћемо вас подсећати на сопствене речи, као што смо данас подсећали неке посланике који су пре десет година тврдили да ово није у складу са Уставом, а данас јесте. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

 На члан 27. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

 Реч има Студенка Ковачевић. Изволите.

 СТУДЕНКА КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем уважени председавајући.

 Кроз овај амандман се огледа став подносилаца који је добро познат нашој јавности и са којим директно стају на страну бахатих и неодговорних чланова друштва. Њихово противљење томе да комунална милиција има овлашћења којима ће конкретно кажњавати кршење комуналног реда, потврђује и њихову потребу да у сваком сегменту успоре напредак ове земље.

 Ко би и помислио да неко може бити против увођења реда, ко би помислио да ће неко подржавати оне који су сипали детерџент у фонтану на Славији итд. или оне који руше тамо где се гради, јер то су јавна добра грађена нашим новцем, новцем грађана Србије и та добра треба да користе не само нама, већ и неким будућим генерацијама. То правдање бахатости је чак дотле да прекршај називају слободом изражавања мишљења. То није начин да се изрази мишљење, пустимо приче и будимо јасни, комунална милиција ће грађанима ове земље који поштују ред и закон омогућити да не трпе последице оних који су бахати и неодговорни. Овог закона плаше се они који су навикли да изазивају нереде. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Ковачевић.

 На члан 28. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

 На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Извињавам се председавајући, јавио сам се већ био по претходном амандману који је некако брзо прошао.

 Међутим, пошто постоји компатибилност у погледу ових амандмана сви имају, на крају крајева, један јединствен циљ који не желим да понављам. Желим само да укажем да је, када је у питању амандман на члан 28, занимљиво је због чега се амандман подноси тамо где је законска регулатива веома јасна и где имамо апсолутну сагласност између закона, јер се ради о малолетним лицима и то превасходно Кривичног законика, као и прописа који се односе на кривично-правну заштиту малолетних лица.

 Дакле, у конкретном случају, ако постоји било шта што мора бити максимално заштићено, говорим у смислу правне сигурности и правне заштите, а то су деца, то су малолетна лица и управо је овим законом и то управо чланом 28. како је предложено у овој норми, на најбољи могући начин остварен интерес који има највећи степен значаја, а то је интерес заштите деце. Зато мислим да овакав амандман, замолио бих да заиста увек имамо у виду ако подносимо амандмане да знамо због чега се тај амандман подноси, да не вређамо оне који ни у ком случају не смеју да трпе, а то су деца. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Јовановићу.

 На члан 29. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 30. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Наташа Сп. Јовановић и заједно народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

 Реч има Наташа Јовановић. Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Колико је ово кршење и Устава и основних норми и начела, права грађана говори и овај члан 30. где се начелник комуналне полиције стара о контроли употреба средства принуде.

 Ово је заиста, господине Ружићу, смешно, нарочито због тога што смо већ пре паузе, па и у наставку толико говорили о томе шта су средства принуде, додуше ви нисте нешто баш прецизно набројали, описно и по свом саставу, али сте рекли то, то, то и то.

 Да ли ви знате, а знате сигурно, опет вам понављам и дуго сте били посланик и члан тог одбора и ваш председник је био министар полиције, да постоји у МУП-у, у полицији тзв. тест интегритета сваког полицајца, је ли тако колега Јојићу, тако је, мора да се провери, не, заиста, то се зна, значи, ја сам направила сада једну шалу, господин Јојић то врло добро зна.

 Тај тест интегритета, то је нешто што проверава ту личност да ли је изашла из оквира својих овлашћења. Ако је изашла из оквира својих овлашћења, односно тај комунални полицајац, милиционер, он никоме неће да одговара осим свом начелнику, а у полицији то није тако господине Ружићу, ту постоји сектор унутрашње контроле. Сектор унутрашње контроле по налогу директора полиције формира одређену комисију и комисија тачно гледа која су то средства која су била примењена, да ли се изашло из употребе средства принуде, сачињава се записник, даје мишљење и покрећу се кривични поступци.

 Шта ово сада значи? Рекао је начелник комуналне милиције, тај неко је прекршио своја овлашћења и никоме ништа, а у полицији ако се то деси полицајцу, покреће се прво дисциплински, па онда и кривични поступак против тог лица, јер закон је прецизно навео када, у којим случајевима, па чак до таквих детаља да је описно наведено колика је то удаљеност некога када треба да се евентуално…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Могу да завршим реченицу?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Може, ја то и чекам.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Ево, завршићу пошто чекате, да не бисте дуго чекали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, завршите реченицу, молим вас.

 Хвала вам на разумевању.

 На члан 31. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Ружица Николић и заједно народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

 Реч има Ружица Николић.

 Изволите.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

 Даме и господо народни посланици, ми смо овим амандманом тражили брисање члана 31, који говори о употреби средстава принуде и у ставу 2. каже се да уколико приликом употребе средстава принуде настане телесна повреда или наступи смрт лица, начелник комуналне милиције подноси о томе писани извештај надлежној полицијској управи.

 Ми смо брисањем овог члана целог исказали јасан став странке да комунална милиција никако не сме да употребљава средства принуде, јер смо и у претходним дискусијама указивали на понашање и бахатост сада комуналних полицајаца на нарушен углед ове службе и на бројне инциденте.

 Овај закон због шире могућности употребе средстава принуде иде у јако лошем смеру и то је једно од овлашћења које је свакако требало оставити припадницима полицијских снага. Ми се плашимо да се управо са оволиким испадима средства принуде неће користити за успостављање комуналног реда, што би требало да раде комунални милицајци, односно што је делокруг рада комуналне милиције.

 Српска радикална странка је против овако предложеног законског решења и против употребе средстава принуде, као најрепресивнијих овлашћења којима комунални милиционер располаже. Нажалост, ми вам све време указујемо на бројне недостатке овог закона и ако стварно мислите да уведете комунални ред, најбоље би било да повучете овај закон или да уважите све наше сугестије или прихватите наше амандмане.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Николић.

 На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

 Реч има Јелена Жарић Ковачевић.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, господине Маринковићу.

 Ево, дошли смо да члана 32, односно до амандмана који предлаже да се члан 32. Предлога закона о комуналној милицији брише. Дакле, према овом амандману, не би требало да постоји контрола рада комуналне милиције решавањем притужби. Само из ове реченице ви заправо видите колико то није логично. Ваљда је нормално да грађани имају прилику да поднесу притужбу на рад комуналних милиционара. Уколико се комуналним милиционарима већ дају овлашћења, која они наравно морају остваривати у складу са законом, онда је потпуно логично да грађани имају право да поднесу притужбу.

 Са друге стране, на тај начин начелник комуналне милиције, односно овлашћено лице које је задужено за решавање по притужбама ће се упознати са начином поступања комуналних милиционара и на основу тога ће моћи да предузме одређене мере које ће се односити на унапређење рада комуналне милиције, али ће такође у одређеним случајевима моћи, на пример, да доставе и списе предмета тужилаштву, уколико постоји сумња да је неки комунални милиционер у свом поступању извршио кривично дело.

 Још једна ствар, обавезивање на повратну информацију грађанима је врло важно. Дакле, подносилац притужбе ће у року од 15 дана од дана подношења притужбе бити обавештен о исходу тог поступка, тако да, би се ово омогућило, овај амандман не треба прихватити. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Жарић Ковачевић.

 На члан 32. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

 На члан 32. амандман је поднела народни посланик Весна Николић Вукајловић.

 На члан 32. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

 Јавља се за реч Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајући. Само кратко. Слажем се са мишљењем Владе да овај амандман треба одбити. Управо из оваквог амандмана види се једна безидејност, једна апсолутна незаинтересованост да се искористи институт подношења амандмана на исправан начин, а то је заправо предлагање решења које ће употпунити или побољшати закон. То је циљ подношења амандмана. Тек тако предложити неким амандманом брисање неког члана или неког става никако у томе не помаже.

 Брисање члана 33. само би створило проблем у функционисању комуналне милиције. Доношење подзаконских прописа је неопходно да би се утврдио начин вршења контроле комуналне милиције. Дакле, члан 33. се односи на оно што није регулисано чланом 15, односно односи се на начин и поступак вршења контроле комуналне милиције, прописује се да ће то ближе прописивати министар надлежан за систем локалне самоуправе. Када не би било члана 33, већ само члана 15, нормирање би било непотпуно, самим тим, примена овог закона сутрадан би била неадекватна.

 Према томе, сматрам да не треба гласати за овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Жарић Ковачевић.

 На члан 34. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите, колегинице Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Овај члан прописује да права и дужности из радног односа комуналних милиционера подлежу правима и дужностима из радног односа запослених у јединицама локалне самоуправе. Овако како сте ви конципирали овај закон тако једино и јесте могуће, али сте онда из потпуно непознатих разлога додали и – ако овим законом није друкчије уређено. Прво, не може бити друкчије уређено, јер су то запослени у локалним самоуправама и могу само да функционишу у складу са законом са којим функционишу сви запослени у локалној самоуправи. Осим тога, није предвиђено ништа другачије, па је ово потпуно непотребно и зато је требало и да се брише.

 Да сте ви послушали СРС, још увек није касно, можда и хоћете до краја расправе, господине Ружићу, па овај закон повукли, па предложили колеги Небојши Стефановићу да се договорите да у оквиру Министарства унутрашњих послова се формира група које ће се бавити овим пословима, онда би то било много другачије. Знате, у правилницима и закону на основу којих функционишу службеници полиције строго је утврђено како службеник полиције мора да се понаша са малолетним лицем, са пунолетним лицем, са инвалидом. Све могућности су прецизиране законом. Пише и прецизно како морају да се понашају са животињама. А код ових ваших комуналаца, ових милиционера комуналних ништа није написано, они могу да раде шта год хоће, важно да имају палицу, да имају лисице и да могу да се бахате како њима падне на памет.

 Замислите сад, град Београд је донео ову одлуку, помињали смо ту одлуку о неким децибелима који морају да се поштују, не сме бити бука преко 30 децибела у стану, а кажу стручњаци који се разумеју да је дисање ваљда 20 децибела и не знам шта још 10, углавном, ако хоћете да не умрете, морате потрошити тих 30 децибела, толико сте бучни у стану.

 Између осталог, у тој одлуци стоји и рецимо да власници паса не смеју на јавном месту, у парковима, тамо где шетају своје кучиће, да им дају никакву храну. И сад замислите шета неко куче и из своје руке му да две-три гранулице да поједе, а наиђе ваш комунални милиционер који не воли животиње, па онда палицом удри по власнику, а ногом шутирај куче. Дакле, такве ће вам се ствари дешавати.

 Није добро, нисте добро конципирали ову заштиту комуналног реда. Вратите се на комуналне инспекторе, вратите се на оно што је и до сада добро функционисало, појачајте рад комуналних инспектора, комуналних редара, запослите нове људе, а у оквиру Министарства унутрашњих послова нека се формира полиција, како год је назвали, може и комунална, али да буде у оквиру МУП-а и да помаже овим службеницима локалне самоуправе. То вам је једино чисто, уставно и безбедно за грађане.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

 Владимир Орлић се јавио по амандману. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Везано за напомене које се тичу непосредно члана 34. Дакле, шта је разлика између било каквих обавеза, дужности, како год желите, комуналног милиционера и човека који се бави другим послом у оквиру јединица локалне самоуправе?

 Ево, већ у члану 35. налазе се неке обавезе и неки услови који су уско везани за посао комуналног милиционера, између осталог, он треба да прође кроз одговарајуће безбедносне провере и да има положен испит. То је, рецимо, нешто на шта се односи обавеза која постоји, утврђена је овим законом, а није оним законом који се бави обавезама људи запослених у јединицама локалне самоуправе генерално.

 Дакле, када се каже да постоје неке ствари које су прописане овим законом и оне представљају разлику, ево, рецимо, то је једна обавеза и мислим да је потпуно јасно и да није ништа спорно да ту обавезу треба да испуни или задовољи човек који је запослен у комуналној милицији.

 Што се тиче употребе средстава принуде, а то је такође дефинисано овим законом то није остављено на произвољно тумачење било коме, члан 26. – средства принуде, дакле сва средства принуде, комунални милиционер може да употреби само ако у обављању послова на други начин од себе или другог не може да одбије истовремени противправни напад ради сагледавања отпора, односно спречавање покушаја бекства. Дакле, ситуацију у којој је неко како је сада описано храни свог пса није ситуација у којој се врши противправни напада на комуналног милиционера, па је потпуно јасно да не може доћи нити ће доћи до употребе средстава принуде, ни на прихватљив ни на не прихватљив начин. Неће доћи никако.

 Али, што се тиче других питања да ли су дефинисани технички услови које треба да задовоље средства принуде, да ли су дефинисани протоколи поступања у различитим ситуацијама? Речено је, и то је тачно, ја се са тим слажем, да је за проблематику која се тиче полиције или колоквијално ове стандардне обичне полиције све то дефинисано до танчина. И техничке карактеристике различитих средстава па и ове службене палице и различити протоколи поступања, све је то врло познато, врло јасно и то смо заједнички овде и оценили као квалитетно.

 Е, баш то што је тако добро описано, баш то што је тако потпуно јасно, баш то се тако у том облику примењује и на комуналну милицију. То вам каже члан 28. Овлашћења комуналне милиције утврђена одредбама 18. до 27. што дакле обухвата све о чему смо говорили данас, али апсолутно све, ништа није изостављено, овог закона, примењује се под условима и на начин утврђен законом којим се уређују унутрашњи послови и подзаконским прописима о полицијским овлашћењима и начину обављања полицијских послова.

 Све то што сте заједнички данас оценили као добро дефинисано на исправан начин утврђено, квалитетно, тако добро, тако квалитетно биће примењено и у случају комуналне милиције. Мислим да можемо само заједнички да закључимо да је добро што је тако иако нам је заиста стало до тога да ова област буде адекватно уређена, да је заједнички подржимо и гласањем, наравно. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, докторе Орлићу.

 На члан 37. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

 Изволите, колега Јојићу.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, у члану 37. предвиђа се стручно оспособљавање припадника комуналне милиције. Овако како сте га предложили не даје уопште ваљано образложење како ће то бити регулисано и да обука припадника комуналне милиције буде решена на јединствен начин. Не може бити на овакав начин решен сигурно. Ту ће бити шаренила. Једино решење јесте, ако усвојите овај предлог, те да не буде измена и допуна за месец два дана, а што је очекујем, јер овај закон неће моћи да буде примењен док не буде мењан Закон о полицији.

 Једино решење за стручно оспособљавање припадника комуналне милиције јесте да они буду школовани у средњој школи припадника органа унутрашњих послова у Каменици или у Вишој школи унутрашњих послова у Земуну. На тај начин би једино било могуће да се на једном месту врши обука припадника комуналне милиције, али од стране предавача из органа унутрашњих послова тј. МУП-а. Само тако могу предавачи обучити који имају богато искуство на овим пословима, као што су то послови пре свега примене посебних овлашћења и одржавања јавног реда и мира, откривање и расветљавање кривичних дела а и прекршаја у овој области.

 Једино, јесте решење да предавачи буду припадници МУП-а и да се у школи МУП-а ти кадрови школују да тамо полажу испите, да тамо добију диплому и да буду распоређени у општине на обављање послова …(Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Јојићу. Хвала пуно.

 Реч има Ђорђе Вукадиновић. Изволите колега.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Само кратко, хоћу да кажем да се слажем, односно подржавам амандман господина Јојића из разлога који се овде више пута навођени и не желим да трошим време или отварам полемику, али не бежим од ње.

 Дакле, врло је битно, уопште речено, с обзиром да деликатност и компликованост и комплексност тих задужења и овлашћења ове комуналне полиције, онда би добро било да барем њихова обука буде како је рекао на нивоу. Ово уз све могуће мане и мањкавости досадашњег система образовања ових наших полицијских кадрова, али он није био лош, напротив на светском нивоу је био својевремено, мало је урушен у међувремену. Дакле, мислим да би онда нека предохрана каква таква, против злоупотреба вршења ове дужности било управо усвајање овог предлога, то јест да барем они који школују, обучавају, буду искусни педагошки, они који су то радили и са полицијом. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Вукадиновићу.

 Реч има народни посланик, Верољуб Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ево имамо једног колегу који је пре мене говорио, који је ушетао у салу, дискутовао о закону, а није га ни прочитао. Значи, то је један манир који се дешава овде и никад се не каже, никада се не исприча све што пише у закону него се врти једна прича да би се напао предлагач, Влада, скупштинска већина и тако даље. Овде је реч о стручном оспособљавању лица која треба да буду комунални милиционери, односи се на члан 37. закона, а у том истом члану 37. пише – програм стручног оспособљавања из став 5. овог члана и проверу стручне оспособљености кандидата за комуналног милиционара спроводи министарство надлежно за унутрашње послове.

 Значи, исти онај орган који ради обуку са полицијом, врши испитивање полицајаца, њихове стручне оспособљености, то ради и са комуналном милицијом. И чак шта више, иста процедура је потребна да се спроведе и за комуналног милиционера и за полицајца. Значи, мора да се уради безбедносна провера, психофизички тестови и тако даље, да не набрајам све. Значи, потпуно исте одредбе има, а овде се стално нешто представља, као да неко жели да имамо комуналну милицију која ће да изађе на улице и одмах да туче грађане, као да није у питању одржавање јавног реда и мира у области комуналних делатности. Ко руководи и тако даље, хајде да поставимо ствари како јесу.

 Ко је суштински тај ко руководи радом комуналне милиције? Није командир, него најчешће начелник општинске управе који мора да испуњава одређене услове да би био то што јесте, а ти услови су да буде малтене судија основног или вишег суда. Значи, мора да има положен правосудни испит, мора прво да буде дипломирани правник и да има положени стручни испит и најмање, чини ми се најмање пет година радног искуства на областима управе. Значи, нису тек тако давана јавна овлашћења комуналној милицији.

 Увек идемо са том причом, али зашто то не ради милиција, односно полиција. Па, имамо једно питање које је министар лепо покренуо, да ли смо ми за неки ниво децентрализације власти или не. Можемо да кренемо по причи децентрализације полиције, али мислим да то није паметно зато што зна се како функционише полиција, зна се како функционишу органи унутрашњих послова, па зато имамо посебно надлежног министра који одговара Народној скупштини Републике Србије. Таква једна децентрализација направила би велику штету.

 Међутим, и локална руководства имају своје потребе да обављају оно што им је законом поверено.

 Е, сада ко руководи полицији по унутрашњости Србије или, чак за Град Београд, па начелник полицијске управе који не одговара председнику општине и не треба да му одговара, него одговара за свој рад министру унутрашњих послова, то значи да ако је у питању најобичнији надзор, чак на дивљим депонијама, редовна полиција не мора да изађе, дужна је само када се крши закон или је већ прекршен закон, али ако предвиђамо да ће на неком месту да буде прекршен закон, а то ради комунална инспекција, онда се доводи у питање, да ли ће уопште редовна полиција да изађе и да спречи једно такво кршење закона.

 Сада можемо да кренемо и са том причом да ли треба да се повећа број комуналних инспектора? Можемо и о томе да дискутујемо, али да би неко био инспектор мора опет законом да испуњава много строжије критеријуме него комунални милиционер.

 И, само ми нађите инспектора комуналног или било ког другог из управе неке општине који ће ноћу да снима, да прати, да прикупља информације да не би дошло до кршења закона у вези комуналних делатности. Ево, то када ми буде пронашао, ја кажем онда овај закон не треба усвојити, али, значи да се разумемо на територији целе Републике Србије, да поставимо ствари како јесу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Арсићу.

 (Петар Јојић: Реплика.)

 Немате ви право, колега Јојићу.

 (Петар Јојић: На мој амандман се јавио колега Арсић, како немам право?)

 За реч се јавио доктор Владимир Орлић, па онда Ђорђе Вукадиновић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Добро, ваљда није спорно да кажемо нешто…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, ја стварно не знам јел можда би сви били задовољни када би имали све време овог света, али нема и морам се држати Пословника, па немојте се љутити, продужи време не ваља, не ваља ништа, ја то знам и у реду је, не можете свима угодити, али морамо некако водити седницу и ићи у складу са овим дневним редом који имамо и у складу са темом. Немојте се љутити.

 (Вјерица Радета: Али онда реци, ви немате право на реплику, мени се тако хоће. То се тако ради, будите искрени.)

 Доктор Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала.

 Дакле, ја сам се јавио по амандману, а сигуран сам да није спорно да и господин Јојић каже шта мисли о нашим коментарима овог амандмана. Није ништа спорно, радимо то цео дан.

 Дакле, ево, гледам члан 37. став 8. Предлог је да се после речи „самоуправе“ стави као изузетак, осим ако кандидат није добио сертификат о успешном положеном испиту. То се односи на трошкове оспособљавања. То је оно на шта сте интервенисали својим предлогом амандмана, што није у директној вези са питањем где се врши обука, ко је врши. То је регулисано раније у овом члану и господин Арсић је ту потпуно у праву, заиста, ту обуку реализују по предлогу овог закона управо они професионалци за које сте ви сугерисали да треба да врше ту обуку, зато што су у том домену у потпуности искусни и раде то квалитетно и око тога се ми уопште не споримо. Ми се око тога слажемо.

 Мени је нешто друго било занимљиво. Било ми је занимљиво да се јавио, како је рекао, да подржи амандман посланик Вукадиновић.

 Ја сам сигуран да он уопште није упознат са садржајем амандмана, јер да јесте, приметио би ширину дискусије и одступање у односу на оно што смо ми имали да прокоментаришемо и што је записано у самом амандману.

 Ја знам, господин Јојић то чини зато што даје ширу дискусију о целом закону данас. Ради то човек целог дана и ја сам уверен, ја сам се непосредно уверио током наше расправе да човек одлично познаје предлог закона и претходни овај, још увек важећи закон.

 Али, господин Вукадиновић, ја сам сигуран да није ни прочитао овај амандман за који каже да га подржава, нити предлог закона уопште.

 Можда је био заузет, ја не знам, претпостављам да је имао пуно посла рекламирајући себе у успешном наступу у Народној скупштини јуче поподне. Претпостављам да је био додатно заузет најављујући своје данашње гостовање. Сигуран сам да ће бити бриљантно као оно јуче, јер ту негде, на том твитеру, ја верујем да господин Вукадиновић јесте популаран толико да је најбољи у читавој овој опозицији коју окупља Драган Ђилас, да тамо добија два зарез нешто у просеку, што је за пола оцене боље него сам Драган Ђилас лично.

 Господине Вукадиновићу, није спорно. Ми желимо да ви напредујете у тим круговима, да постанете вођа тог екстремног крила опозиције, али дајте ако причамо о амандманима, ако се јављате по том основу, да то онда има неког смисла и садржаја. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала др Орлићу.

 Сада има колега Јојић испуњену могућност али прво Ђорђе Вукадиновић, ви сте прави на реду, па онда Петар Јојић.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем председавајући.

 Наравно, да знам и амандмане и закон имам овде, пратим овде пред собом, али заиста немамо намеру да о томе полажем рачун господину Орлићу који је потпуно јасно да и њему, па чак и колеги Арсићу, намера нешто друго, да на неки начин врате ону полемику где баш нису најбоље прошли јуче. Али, није реч о томе. Ја заиста нисам хтео данас нити много да се мешам, нити да у ову расправу, али генерално се слажем са идејом и са осталом интенцијом ових амандмана које су колеге подносиле, посебно се образложењем господина Јојића, али и низ других образложења које смо овде чули, с тим што ја нисам за укидање. То је разлика. Ја нисам за укидање комуналне полиције, упркос тим мањкавостима, али јесам за темељну дораду и пре свега за разграничење надлежности које уз сву добру вољу, заправо, мислим да ће у пракси великих проблема бити.

 Јасно је да није до тога мојим колегама преко пута, њима је да наставе неку јалову полемику у коју се ја нећу овог пута мешати, да се на неки начин развлачи прича, мислим да се показало коме је стало до стварне расправе, а коме је стало до јалове политиканске дебате.

 Оно све што је рекао колега Арсић, све што је рекао, послушајте његову дискусију, тих пет минута колико је причао, само то да видите и да пустите, већ ћете схватити колико је компликовано, чак и његова образложења, а камоли како ће то у пракси да делују та разграничења и те надлежности и послови комуналне полиције.

 Немам ништа против да то функционише, бићу срећан ако функционише. Немам никаквих амбиција ту да ловимо било какве политичке поене, па чак у суштини и забавној, али не и конструткивној полемици са колегама преко пута.

 Дакле, све ово што сте рекли колега Арсићу, све заправо казује на то, буквално преслушајте и прочитајте у стенограму своју дискусију и видећете колико је то потврда ових сувих резерви или критика које су овде изношење, делом од мене, а делом од стране неких колега са моје леве стране. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, Петар Јојић.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо народни посланици, ја сам говорио о томе да ли треба да се припадници комуналне милиције школују у школи некој, да ли ће имати одређени рок наставе, ко ће бити предавачи, са којом оценом ће положити, на ком месту ће у целој Србији бити основана школа припадника комуналне милиције. Само тако може да се добије јединствен образовни и стручни испит и способност комуналних милиционера.

 Ово све друго, биће шаренило. Чуо сам да ће општине да спроводе програм, јесте, закључује се уговор са кандидатом за годину дана. Међутим, спроводе програм припадници унутрашњих послова, значи МУП, али како? Хоће ли ти људи бити на школовању годину дана или ће само одлазити повремено, негде да чују нешто ко ће у којој општини и у ком округу да оснује јавну дискусију или да претреса питање закона и школовања?

 Према томе, даме и господо, ја сам прошао те школе безбедности, у које ви нисте били. Министар није био милиционар, министар није био командир милиције, министар није био начелник, министар није био главни инспектор, министар није био у прилици, он се школовао, али није био у тој структури, нема те стручности, до те мере да зна шта се на терену ради.

 Дакле, када комунални полицајац буде у школи годину дана непрекидно, дан и ноћ у школи, као што су то пролазили бројни припадници МУП, само тако можемо имати комуналну милицију.

 Иначе, ми смо против такве комуналне милиције, јер то ће бити намет на вилајет, коштаће много пореске обвезнике по општинама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Јојићу.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић, право на реплику.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, није ово уопште тако компликовано као што то жели да се представи.

 Већ смо дошли до тога до неких чињеница да ће ти комунални полицајци највероватније да буду и становници тих општина где су комунални милиционери. Па, неће ваљда да раде против себе и својих породица? Исто тако и начелник локалне управе, па и он ваљда неће да ради против себе.

 Сви заборављамо, не заборављамо, него упорно се провлачи један институт примене силе и да ли ће да буде тај комунални милиционер оспособљен. Ево, дошли смо до сада у свим дискусијама, како смо читали, члан по члан, слово по слово, да хоће и да програм и обуку све спроводи МУП. Неће ваљда и оно себе да доведе у неприлику да то не ради на квалитетан начин.

 Цео систем комуналне милиције је осмишљен и то упорно не желе да кажу колеге које не подржавају Владу Републике Србије, да се, пре свега побољша и безбедност грађана Републике Србије. Ваљда је таква једна намера потпуно исправна, а не да ће сада неко да има комуналне милиционере који ће из чиста мира да изађу на улицу да туку народ. Па, и њих спречава закон колико спречава закон и садашњу полицију, ни мање, ни више. Потпуно исто. Значи, упорно се та прича провлачи овде.

 Исто тако, као што министар представља неку политичку странку, излази на изборе његова политичка странка да би он био поново министар или да напредује, тако ваљда и председник општине. Водиће рачуна шта му ради комунална милиција, јер за годину, две или три опет излази на изборе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Арсићу.

 Реч има народни посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Значи, прво овај део везан за члан 37.

 Програм стручног оспособљавања и све што он садржи и први и други део и начин како се изводи итд, пише у ставу 5. Дакле, дефинише, доноси министар надлежан за систем локалних самоуправа и министар надлежан за унутрашње послове. Дакле, зна се ко то треба да утврди и како, а у осталом ова врста програма се реализује већ и ова врста оспособљавања се већ сертификује на одговарајући начин, јер у прелазним и завршним одредбама и по овом питању се каже – оно што је започето, а није доведено до самог краја до дана ступања на снагу овог закона завршава се по постојећим процедурама. Дакле, није то никаква празнина и није потенцијална опасност да се не зна ко ће то да уради и на који начин.

 Оно што је мени занимљивије кад неко овде дође и каже: „Да. Ја знам шта ја подржавам и шта сам казао да се слажем.“ Али не уме да објасни шта је то. Мени то ипак говори да он не зна баш ни на коју седницу је дошао, ни чиме се ми данас овде бавимо. И, каже неће да говори о ономе што је било јуче, а он је ту нешто изгледа победио и ми сад нисмо задовољни. Занимљиво ми је да човек неће да говори која му одговара на неки начин. Биће да је истина у ствари сасвим другачија.

 Када ми подсећамо на то да неко сам себе прогласи за најпопуларније лице међу свима у опозицији, за некога ко има највећи рејтинг код грађана, кога грађани боље оцењују него самог Драгана Ђиласа, мени је потпуно јасно зашто више не жели да говори на ту тему, јер сви добро знамо да се то Ђиласу не допада да чује. Сви знамо да је Ђилас осветољубив човек, даме и господо. То је потврдио и Вук Јеремић својевремено, када га је Ђилас избацио из ДС. Баш је овако лепо описао какав је наопак по карактеру Драган Ђилас и како се односи према онима који му се политички замере. То, уосталом данас зна и ДС.

 Колико је распуштено њихових одбора ових дана због тога што су се на челу тих одбора налазили људи који се не слажу са тим да ДС буде продата, сервирана на тацну Драгану Ђиласу. Шта је било са двојицом покрајинских посланика који су избачени из странке због тога што су лично учествовали у састављању финансијског извештаја и утврдили да је Ђилас поткрадао ДС? Како они прођу, тако се боје неки други да не прођу и сами.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Петар Јојић. Право на реплику. Изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Даме и господо, СРС јесте за одржавање комуналног реда, како је то објаснила колегиница Вјерица Радета. И, подржавам такво мишљење, јер у сваком случају треба одржавати ред. Али, имају још неки други органи који су задужени да воде бригу о јавном реду и миру, а то су пре свега припадници органа унутрашњих послова, односно Министарства унутрашњих послова.

 Оно што би требало дати у надлежност комуналној милицији јесте да одржава чистоћу града, заштиту животне средине о пољским штетама, о кућним љубимцима, дакле оно што би могло да се рачуна да се ради о комуналној делатности, а која не би задирала у овлашћења других органа. Овако Србија ће сада имати на једној страни припаднике МУП који се старају о одржавању јавног реда и мира, откривању и расветљавању кривичних дела и пријављивање њихових учинилаца, а са друге стране имаћемо комуналну милицију која ће такође обављати послове из делокруга припадника органа унутрашњих послова, тј. МУП.

 У томе је сада проблем што је то у супротности са Законом о полицији, са Законом о безбедности саобраћаја, Законом о управном поступку. Према томе, не могу бити овлашћења тамо и вамо. Једино овај закон може да остане на снази уколико дође до измена одређених закона, а пре свега полиције о безбедности саобраћаја и да на тај начин се реши питање и Законика о кривичном поступку, јер се овде задире и ове надлежности.

 Нисам имао другу намеру, пре свега, министар, наравно има намеру да се овај закон усвоји и да прође. Међутим, последице овог закона ће бити дуготрајне уколико не буде у року од три, четири месеца тражена измена и допуна, или ће Уставни суд ово морати да стави ван снаге.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Ђорђе Вукадиновић. Право на реплику. Изволите, колега Вукадиновићу.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Ево, ја у пркос овој изложеној невољи да то чиним, морам да кажем, али заиста кратко господину Орлићу, да не знам у чему је његов проблем, пре свега са господином Ђиласом, изгледа да је то проблем, колективна штета.

 Чему та фасцинација, та обузетост? Јел то страх, жеља или љубав према господину Ђиласу? Дакле, ви сте упорно овде, и када има и када нема основа, подмећете не само мени, него и у сваку тему трпате господина Ђиласа. Да ли је то опсесија, фасцинација, страх или можда неки жал, то ви сами видите или ћете видети у будућности. Ја немам тај проблем. Значи, у многим стварима се слажем са њим, у неким стварима се не слажем са господином Ђиласом, мислим да је био… и то да кажем, па да се много изнервирате… Мислим да је био добар градоначелник Београда, уважавам и има простор да има за критику. Дакле, био је добар градоначелник Београда, ја бих га лично натерао да опет буде, а ставио бих рецимо господина Марковића и још такве у надзорни одбор да контролишу сваки његов потез.

 То је и тема која није битна. Причамо о Комуналној полицији, причамо о томе да се ја заиста слажем са овим образложењем, које је поново господин Јојић изрекао. Дакле, све дилеме које имају, не само он, на његово излагање сам се надовезао. Дакле, ту проблема има, да ће проблема бити и да ми је потпуно свеједно да ли је предложио тај и да ли је иницијални тај закон дошао од својевремено градске власти и Драгана Ђиласа или од мог брата од тетке или рођеног брата којег немам. Дакле, основа за критику или за сумње, дилеме и бриге у вези са тим законом има и постојећим и овим наредним и ја исто верујем да ће врло брзо кроз шест месеци или кроз годину дана вероватно доћи до најмање измена и потребе за изменама и допунама тог закона и нећу имати ништа против, нећу овде ликовати, без обзира која ће у том тренутку бити владајућа већина.

 Ово, заиста, господине Орлићу, мало се запитајте чему та толика фасцинација господином Ђиласом. Можда ви желите, можда га намерно пројектујете као лидера опозиције или га се плашите као лидера опозиције, то мени није јасно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, др Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Ако треба да се има страх од лидера опозиције, то значи да треба да се има страх од онога ко је најбољи по рејтингу међу свим опозиционарима. Онда по том рејтингу, бар како је публиковано у новој српској политичкој мисли, ми би сви требало да дрхтимо пред Вукадиновић Ђорђем. Да ли је тако? То би био показатељ страха.

 Што се тиче Драгана Ђиласа, он је изгледа очекивао да ће страх од њега да се запати суд по дубини ДС оног момента када је наложио да се распусти пет или шест одбора, ви који сарађујете то знате много боље, због тога што их нису водили људи који су Ђиласу лично лојални, међутим, изгледа то није успело. Нису успели да заплаше, на пример, покрајинског посланика ДС Ненада Боровића и посланика Горана Саватића и због тога су их онда на крају и искључили из странке. Сада сами ти људи кажу шта је разлог. Дакле, ово није тумачење, нити израз било какве емоције, ни позитивне, ни негативне.

 Боровић каже – ја сам на то да је Драган Ђилас поткрадао ДС указивао посебно када смо као главни одбор одлучивали о приступању ДС Савезу за Србију и рекао да је против тога и рекао је да се Ђилас, значи, ово су Боровићеве речи, богатио на рачун ДС, да нећемо да уђемо у савез и да не треба да уђемо у савез са Ђиласом јер је каматио ДС и правио штетне уговоре по ДС. Реч је о оном чувеном финансијском извештају који смо ми овде приказивали. То је показатељ односа Ђиласа према питању страха. Он страхом контролише људе. Између осталог, склон сам да закључим, оне који се усуде да кажу како су од њега нешто популарнији и важнији или нешто боље знају, сад ти неки више не смеју то да помену, а стајали су иза тога веома храбро јуче.

 Што се тиче односа према Београду, шта Београд мисли о Драгану Ђиласу рекао је на изборима и то не једном, рекао је већ више пута у низу. Оних милијарду и 200 милиона дуга које је направио Драган Ђилас, оставивши без новца и пензионере и децу и труднице и породиље, уништавајући све чега се дотакао, Београд неће да заборави. Београд није имао страх да том човеку каже - хвала ти, никада више.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала докторе Орлићу.

 Право на реплику, народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Ја се стварно захваљујем на великодушној понуди од малопре, али заиста морам да кажем да немам ту врсту амбиције да седим са Ђиласом било где, дакле, у било каквом нивоу власти, надзорном одбору или шта сте већ рекли. Нисам најбоље разумео.

 Немам жељу да учествујем ни у каквим аферама и не мислим да је Ђилас био добар градоначелник. Напротив, мислим да је био јако лош градоначелник, можда и најгори у новијој историји Београда, зато што је оставио град презадужен. Оставио је град Београд у дуговима од преко милијарде евра, можда чак и 1,2 милијарде евра.

 Колико год се он трудио да то на неки начин, неким посебним математичким вештинама умањи као дуг, да призна само 400 или 500 милиона, дуг је био око милијарде, чак и више са припадајућим каматама, са дуговима ЈКП, установа, градским општинама итд. И то је неспорно.

 Сетите се афере Пазл град, сетите се афере набавке и уградње оних подземних контејнера, колико је милиона евра потрошено на ту лудорију. Сетите се набавке шпанских трамваја, колико је ту тек милиона грађана Београда отишло, отишло у етар. Сетите се моста на Ади. Сетите се афере реконструкције Булевара краља Александра, када је ухапшен његов први сарадник тада, ухапшен и процесуиран и још многи. Сетите се читавог низа других афера.

 Мада ја знам да сте ви наклоњени Драгану Ђиласу, својевремено је онај Бошко Обрадовић вас оптуживао што га нисте подржали док је био са Сашом Радуловићем кандидат за Скупштину града Београда, па вас је оптуживао како ви заправо подржавате Драгана Ђиласа.

 Само ви подржавајте Драгана Ђиласа, ми немамо ништа са тим. Ми смо начисто. Он је ваш кандидат, он је ваш шеф, али немојте нас ни на који начин доводити у везу са тим. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Марковићу.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Јављам се по амандману и морам одмах у старту да кажем да све дилеме које је имао предлагач амандмана, одговор се већ налази у самом тексту члана на који је амандман поднет, тако да и оном који је подржао овај амандман, вероватно из неких дневно-политичких разлога, одговор је јасан, а он каже овако – комунална милиција је саставни део јединице локалне самоуправе и представља посебну организациону јединицу те исте локалне самоуправе. До сада су ту привилегију или бенефит имали градови, а сада ће моћи да имају и општине.

 Сада да разграничимо две ствари које Предлог закона изузетно прецизно дефинише, а то је да се у оквиру јединице локалне самоуправе дефинишу само уговорни односи између кандидата за комуналног милиционера и начин на који ће се он стручно о оспособљавати кроз уговор и ништа више. Само стручно оспособљавање не врши јединица локалне самоуправе, нити може, нити има капацитет за тако нешто. То ће радити два министарства у синергији. Једно је МУП, логично, због тога што се ради о безбедносним пословима, због тога што се ради о ограниченим мерама примене принуде или принудних средстава. С друге стране, логистичку подршку ћете давати ви као предлагачи, а то је министарство надлежно или задужено за послове локалне самоуправе. Не разумем шта ту уопште може да буде проблематично?

 Суштина програма оспособљавања, јесте, тежина јесте на МУП. Где ће се програми спроводити? Где ће се обуке вршити? То је ствар посебних одлука које ће се доносити како на нивоу министарства, тако и на нивоу јединица локалних самоуправа.

 Још једном, јасно су разграничене надлежности комуналне милиције и надлежности МУП. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Јовановићу.

 На члан 40. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Реч има народни посланик Вјерица Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Министар када је одговарао на неке од примедби по једном од амандмана рекао је да је препорука Заштитника грађана да се формира ова милиција. Волела бих да кажете којег Заштитника грађана? Да ли је то остало од Саше Јанковића или се ради о овом новом?

 Сада говорим о амандману, односно о члану 40.

 Члан 40. је у супротности са Законом о локалној самоуправи, а комунални милиционери су службеници локалне самоуправе. Не можете ви да неке службенике локалне самоуправе упућујете на неке посебне оспособљености или тако даље, зна се да службеник локалне самоуправе мора да полаже стручни испит за рад у органима. Тај стручни испит је оно што је потребно за сваког запосленог у локалној самоуправи.

 Ви овим чланом 40. показујете да у локалне самоуправе уводите ингеренције полиције из надлежности МУП и то тако не може и поновићемо колико год хоћете пута да овако конципирана комунална милиција неће дати никакве резултате. Не да неће дати резултате него ће бити много проблема у њиховом раду. Грађани ће имати много проблема у комуникацији са њима. То нису људи који су завршили те школе за полицајце, то нису људи који умеју ни да се понашају, ни да функционишу као полицајци и они ће правити проблеме својом бахатошћу и ово неће бити изузеци.

 Људи, ово смо вам говорили и о извршитељима, и о комуналној полицији. Нисте нам веровали, а после сте и сами видели. Пре свега, народ види да су то све погрешни потези.

 Слично је и са овим управитељима зграда, итд, али то није ваша надлежност. Биће прилике, и тај закон ће доћи на дораду овде, па ћемо се подсећати шта је ко о коме говорио.

 Дакле, не само да предлажемо да се овај амандман прихвати, него још једанпут предлажемо, министре Ружићу - повуците овај предлог закона и организујте са колегом Стефановићем ове послове у оквиру Министарства унутрашњих послова.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

 На члан 41. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић. Изволите, колегинице.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: У колизији је овај члан 41. са овим што сте написали у ставу 2. члана 35 - да Министарство унутрашњих послова Републике Србије обезбеђује проверу здравственог стања будућег припадника комуналне милиције. То стоји у ставу 2. члана 35, али, психофизичку способност не, јер, начин да се то утврди је веома опсежан. То дуго траје и то нисте предвидели овим законом, зато што психофизичка способност обухвата одређену обуку, боравак у полицијском центру у Каменици и многе, многе, тестове које један кандидат за рад у МУП-у треба да прође.

 Посао полицајца у МУП-у је веома стресан и оптерећујући. Због тога је то тражено. Али, како сте ви сад овде дали сва ова овлашћења комуналном милиционеру, онда је и његов посао исто тако стресан и оптерећујући. Чули смо овде од појединих колега како ће они, малтене, да буду супермени, па могу да раде ствари што раде горске службе за спасавање, итд.

 Ја не знам да ли ви знате, господине Ружићу, али, то је, нажалост, тако. Рађено је једно испитивање на преко 300 запослених у МУП-у. Када су се десиле оне поплаве 2014. године, један број полицајаца није знао да плива, један део полицијских служби није прошао обуку спасавања утопљеника, одређен број није знао да управља чамцима, чак ни да весла, један број њих није знао како се правилно постављају насипи. А ви сте нама овде рекли да су они апсолутно спремни у сваком тренутку да помогну, да ураде то, то и то, а сада, осим тога што ће МУП да помогне код издавања њиховог лекарског уверења, они, господине Ружићу, уопште немају такву обуку. Јер, да они имају истоветну обуку, што је неко мало пре овде рекао, а није тачно, као припадници полиције, па, знате, они би стварно морали да раде и трчање на одређеној дужини, морали би да раде друге неке вежбе које су веома, веома захтевне, чак и за кандидате за ватрогасце.

 Према томе, или прихватите овај амандман или, ако је већ то тако, док се не укине стварно ово и не оснује у оквиру МУП-а комунална или нека редарска служба, ово је неозбиљно. Јер, ко зна ко ће овде да ради, или онај ко је на вашој некој квоти за запошљавање по градовима, где ће градоначелник или председник општине да издаје уверења.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Јовановић.

 На члан 42. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Члан 42. говори о провери безбедносних сметњи и комуналних милиционера.

 Предвидели сте овим законом да та провера може да се врши по налогу председника општине. Да ли је вама то логично, господине министре? Одакле председнику општине квалификација и стручно знање, да би он уопште имао основа да тражи проверу безбедносних сметњи за обављање посла неког комуналног милиционера?

 Ви добро знате, као надлежни министар, ко су све председници општина. Председници општина су и возачи и кувари и конобари. Наравно, то су политичке функције, избор је странака које са таквим предлозима излазе пред грађане и они имају право да бирају кога год хоће. Али, то не значи да неко, ако постане председник општине, па чак и ако купи диплому, да он аутоматски постаје квалификован за овако озбиљан посао.

 Замислите, министре Ружићу, да је, рецимо, онај претходни председник општине Алибунар, или претходни председник општине Гроцка, или претходни председник општине Пожега, да им је пало напамет да им смета неко ко ради у комуналној милицији зато што је, можда, открио њихове малверзације, њихове криминалне радње и да би сакрио те своје радње, прогласи да тај комунални милиционер није безбедносно сигуран, да треба вршити безбедносну проверу, да би они заправо прикрили своје малверзације и своје криминалне радње. Говорим о председницима општина који су већ били у притвору, против којих се води кривични поступак због злоупотреба, због крађа, итд. И таквом неком ви законом дозвољавате да он утврђује да ли за некога треба вршити додатну безбедносну процену?

 Понављамо, како год говоримо, члан по члан, сваки је доказ више да ово није добар закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

 На члан 43. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Изволите, колега Мирчићу.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Ево шта Српска радикална странка предлаже. Пошто у овоме закону комунални милиционер се третира као сваки запослени у локалној самоуправи, а овде, у овоме члану имају, на неки начин, посебан статус када је у питању спровођење неког дисциплинског поступка или одговорности за та лица.

 Ми кажемо да се и то третира као и сви запослени у локалној самоуправи, у органима локалне самоуправе, а овде је додато да при поступку који би се водио против припадника комуналне милиције, примењују се и снимци и други материјали као доказ њихове одговорност. То је онако, мало, чудно, није то неки велики напор, министре, да се не прави таква разлика. Ако се за оне који су радници управе не користе снимци, не користе додатни материјали, зашто би се овде апострофирало у закону да за ове људе треба да користите снимке? На крају крајева, то врсни правници знају, није то неки доказ. Зашто да их сврставамо у неку посебну категорију?

 Оно што СРС види овде као проблем, то је управо ово што су поједине колеге хтеле да говоре, о чему су нешто говорили, а то су начелници ових полиција. Колико то има дипломираних правника који испуњавају све ове услове које треба да човек има да би био начелник комуналне милиције?

 Колико њих има у Пироту? Колико их има у Белој Паланци? Колико их има у другим мањим општинама? Не можете задржати тамо правника дипломираног, а не са положеним правосудним са оволико поена колико треба да има, знате, морате да ипак прилагођавате те законе и законске одредбе неким реалним условима.

 Зашто не би човек који је завршио ФОН или неке друге друштвене факултете могао да аплицира да буде начелник комуналне милиције? Овако ћете имати милицију, а начелника нећете моћи да нађете или ће морати да га увозе из већих урбаних средина, али тешко да се неко одлучи да из Београда иде у Белу паланку, процес је у супротном смеру.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Мирчићу.

 На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

 Реч има Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала.

 Уважени министре, стигли смо до члана 44. Подносиоци амандмана су очигледно очекивали да ће им амандмани на раније чланове овог предлога закона бити прихваћени, па су поднели амандман којим се тражи да се тачка 1) у ставу 1. у члану 44. брише.

 Иначе, члан 44. односи се на теже повреде дужности из радног односа, а тачка 1) односи се на незакониту употребу средстава принуде. Сад замислите да се десило да су ти ранији амандмани одбијени, а да је овај амандман неким случајем прихваћен. Само захваљујући запосленима у министарству, односно у Влади који су радили ово мишљење које је пред нама, јер су на то указали, тако нешто се неће десити.

 Али, када говоримо о суштини амандмана, слажем се да га треба одбити, јер логично је ако је комунална милиција овлашћена на употребу средства принуде, онда ће се као тежа повреда дужности из радног односа свакако инкриминисати незаконита употреба средстава принуде, као и да је нормално да ће се говорити о одговорности комуналне милиције.

 Као и све остале амандмане које је поднела ова група посланика, и овај амандман треба одбити.

 Желим само да се надовежем, слушала сам малочас расправу и круг реплика који се одигравао у Народној скупштини. Ја сам, ви сте видели, господине Маринковићу, углавном са стручне стране образлагала амандмане и своје мишљење зашто сматрам да неки амандман треба одбити или прихватити, али оно што сам имала прилике да чујем јесте константна намера да се, наравно, критикује предлог који је предложила Влада и да се критикују посланици СНС, као и увек, који ће подржати тај предлог и нешто што је врло лоше за грађане и ситуација која се овде ствара, слика која се ствара, то је да као да ми желимо да сад створимо неку војску која ће ићи по улицама наших градова и општина да туче народ. Наравно, комунална полиција неће бити таква, тј. сада није таква, односно комунална милиција, када овај закон буде ступио на снагу, неће бити таква.

 Што се тиче обуке, не можемо баш да кажемо да ти људи нису школовани или да нису стручни. Неко од њих ради са средњом школом, неко ради са вишом школом, неко ради са факултетом, али не можемо баш да кажемо и да је то каква таква обука. Не може обука да буде каква таква ако је организована у сарадњи Министарства државне управе и локалне самоуправе и Министарства унутрашњих послова.

 Дакле, они организују и заказују обуку услед потреба јединица локалне самоуправе за одређени број комуналних полицајаца у овом тренутку. Та обука се држи у Сремској Каменици, где се држи обука и за ове, да кажем, обичне полицајце, односно за полицајце који нису комунални полицајци. Они имају више предмета. Они тамо имају и теорију и праксу, после тога полажу стручне испите. Полажу и то трчање и те борилачке вештине, итд. Тако да, нису баш комунални полицајци неки дивљаци који ће сада по улицама градова и општина да бију наш народ.

 С друге стране, шта је са људима који чине прекршаје из тих области? Шта је са оним људима који се паркирају на зеленим површинама? Шта је са људима који бацају ђубре поред контејнера? Шта је са људима који учествују у ванпијачној продаји?

 Наравно да ми желимо комунални ред, а не комунални неред. Управо због тога смо и имали прилике да дискутујемо о оваквом закону.

 Ја се више нећу јављати да говорим о амандманима.

 Желим само на крају да кажем да ћу са својим колегама и колегиницама из посланичке групе СНС подржати овај предлог закона. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Жарић Ковачевић.

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 (Народни посланици СРС негодују и добацују у глас – на члан 44.)

 Да, на 44.

 Рекао сам.

 Добро, у реду, можда сам погрешио. Извињавам се, на члан 44.

 На члан 44. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

 Изволите, колегинице Николић.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

 Даме и господо народни посланици, члан на који смо поднели амандман прописује теже повреде дужности из радног односа и у овом члану 44. ви таксативно наводите које су теже повреде дужности из радног односа за које је одговоран припадник комуналне милиције.

 Наш амандман који смо поднели конкретно се односи на тачку 11. у којој се каже да је одбијање лекарског прегледа једна од тежих повреда дужности. Ми смо тражили да се ова тачка брише, тражили смо не зато што сматрамо да је то у реду, напротив, већ зато што председник општине није квалификовано лице да запосленог упућује на лекарски преглед. Да ли је председник општине који је, на пример, економиста или возач или не знам које друге професије, да ли је он квалификован да пошаље запосленог на лекарски преглед?

 На крају ове наше аргументоване дискусије на конкретним примерима смо вам указивали на бројне недостатке овог закона и позивамо вас још једном да овај закон повучете из процедуре, јер његовом применом се неће успоставити никакав комунални ред, већ ће бити само проблема приликом примене овог закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Николић.

 Реч има господин Неђо Јовановић, по амандману. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Пошто се више нећу јављати по амандманима, желим само да скренем пажњу на немоћност примене и оваквог предлога амандмана, имајући у виду да би довео до тотално бесмисла самог закона, због тога што је један од основних елемената радно-правног статуса управо та тзв. здравствена оспособљеност.

 С друге стране, порука посланичке групе СПС грађанима јесте да се овај закон у сваком случају треба подржати, да не смемо позивати на грађанску непослушност, већ на поштовање закона, да комуналне милиционере не смемо доживљавати као хулигане на улици, већ их морамо доживљавати и прихватити као некога ко уводи ред, превасходно комунални ред. Не смемо генерализовати и од појединачних случајева комплетну ситуацију представити као лошу, јер то није тачно. С друге стране, комунални милиционери, имајући у виду надлежности које су им овде прописане, морају у одређеним ситуацијама примењивати и мере репресије. Грађани треба да схвате да су те мере репресије ограничене.

 Оно што је јако важно као порука грађанима Србије јесте да никада комунални милиционер не може бити саобраћајни полицајац, нити саобраћајни полицајац комунални милиционер. Исто тако, редовни полицајац МУП-а не може заводити комунални ред, нити то може бити супротно. Камо лепе среће да је тај комунални ред успостављен раније, не би имали последице које смо имали, не би се сусретали са ситуацијама са којима смо се сусретали, не би доживљавали грађани са леве стране Дунава оно што су доживљавали, где су им уништени домови, где им је вода однела имовину, где су остали без крова над главом.

 Да смо имали комунални ред и адекватно поступање комуналне полиције, много штошта у држави би било уређено. Не може комунална полиција бити интегрисана у оквиру МУП због тога што ће се учинити неефикасним МУП с једне стране, а с друге стране, грађани неће доживети оно и добити оно што заслужују, а то је повећани степен безбедности и сигурности и њих самих и животне средине и њихове имовине.

 Уважени министре, на самом крају, посланичка група СПС на неки начин чак и тражи да се строго и најстрожије санкционишу сви припадници комуналне милиције који прекорачују своја овлашћења, да се на неки начин да инструкција, пошто се наређење не може дати, јединицама локалних самоуправа да кроз све ове мере надзора, кроз све ове мере контроле рада комуналне полиције, које су прописане овим предлогом закона, строго воде рачуна да не дође до прекорачења овлашћења, да се не руши углед комуналне милиције и да оно што је крајњи циљ Владе Републике Србије, а то је живот у пристојној држави, да се тај циљ остварује и на овај начин. Други начин не постоји.

 Све оно што социјалисти сматрају битним, ми смо данас покушали да изнесемо. Да ли смо успели, то нека оцене грађани Србије. Да ли су наше поруке довољно јасне и аргументоване, опет ће ценити грађани Србије, а ми ћемо остати увек на истој линији - поштовања закона, подршке Влади када доноси овакве законе, у сваком случају квалитетне предлоге закона и надам се да ћемо у томе заједнички успети. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Јовановићу.

 На члан 45. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Срето Перић и заједно народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

 Реч има колега Перић. Изволите.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Господине министре, пошто смо скоро на самом крају, везано за ове амандмане, ми из СРС имам један предлог за вас. Нека ваше министарство спроведе једну анкету да се ми изјаснимо, који смо сазрели, дозрели, да нам не треба комунални полицајац, а сви други који то не ураде значи треба, па ћемо ми, отприлике, имати – један човек један полицајац.

 Сада идемо везано за овај члан 45. Јутрос је један колега рекао да су постојале скривене намере код ДС приликом првог увођења, односно доношења Закона о комуналној полицији. Ево га најбољи пример да је предлагач имао скривене намере приликом предлагања овог закона. Не значи, господине министре, да сте ви тај. Предлагач је Влада, јер ви овде кажете – распоређивање ван комуналне милиције. Разумем ако је неком престао радни однос због тога што локална самоуправа више нема средстава, а определила се у једном моменту да уведе комуналног полицајца, односно комуналну полицију, нестало средстава, да му се обезбеди могућност запослења, односно, заснивања радног однос у оквиру локалне самоуправе, али овде имамо једну другу ситуацију.

 Господине министре, ви сте овде све негативне примере, дакле, оног комуналног милиционара који није испунио услове за даље вршење тог посла, затим имате ситуацију да они против којих се сад води кривични поступак или неки други поступа, чак и оне који су осуђени правоснажном пресудом на неку казну затвора ће бити распоређени на неке друге послове. Има ли бољег доказа да овде постоји нека скривена намера предлагача? Изводимо и неки други закључак да су ова радна места много скупа, па кад се узме новац, то опет нема много везе са Министарством за државну управу и локалну самоуправу, онда се мора водити рачуна о томе, или да једно овакво радно место захтева обезбеђење великог броја гласача на следећим изборима. Трећег нема. Једноставно не постоји.

 Овде су неке колеге, не могу да схватим, почели да сумњају у исправност обављања дужности редовне полиције. У сваком случају има појединаца који нису дорасли том позиву, али не значи да нам је генерално таква ситуација. Рекли смо да је раније била комунална полиција, ми би имали далеко бољу безбедност. Овде се уопште не ради о тој врсти безбедности.

 Најбољи предлог који се овде могао чути јесте оно што су изнели посланици СРС. Овај закон је потпуно бесмислен. Следећи мало бољи је колега Бора Ковачевић који је предложио да дође до уједињења те полиције или нечег сличног.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Татјана Мацура, Владимир Ђурић, Александар Стевановић и Немања Радојевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 47. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите, колегинице Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: У праву је колега Срето Перић када је говори о скривеним намерама. Формално ми ћемо добити нови назив и полицајци ће бити милиционери, мораће се радити нова систематизација и онда ће бити оно, ако се сећате, када је Зоран Ђинђић прочишћавао и доводио своје људе у службе безбедности, па је онда Државну безбедност формално преименовао у БИА, и то је био основ да уради то што је урадио тада у службама безбедности.

 Ми смо цео дан, ево два дана, говорили о Предлогу овог закона и интересантно је да од посланика који подржавају, не свих, него понеких, да стално провејава да они дају стручне ставове, износе стручна мишљења, а ми смо ваљда нестручни. Не, нисмо. Врло стручно смо образложили сваки амандман који смо поднели. Врло аргументовано, такође.

 Ми српски радикали залажемо се за увођење реда у комуналној области, залажемо се за увођење реда у целој Србији, залажемо се за смањење максимално корупције, залажемо се за политику која је у интересу свих грађана Србије, свакога ко у Србији живи. Дакле, немојте нама да говорите да се само ви, зато што сте ви у прилици да предложите закон, залажете за нешто, а ми кажемо није вам добар предлог закона, па се ми залажемо за нешто што није добро за народ. То једноставно није тачно. Концепти нам се не слажу и зато сте ви власт, ми опозиција, али не можете… Можете да кажете да је вама неприхватљиво ово што ми кажемо, као што је нама неприхватљиво то што ви предлажете, али не можете рећи да сте ви стручни, а да ми нисмо.

 Углавном, грађани Србије треба да знају да ће овим законом добити комуналне милиционере, да ће то бити чике које ће им долазити на врата често и без униформи, тако пише у закону, па сад ко је луд нека им отвори врата. Они ће им долазити када их комшије пријаве да им плаче дете, да им лаје куче, да хране куче у парку, а само да знају људи шта их чека. Кажу стручњаци: 10 децибела је шапат, 20 децибела је дисање. То је укупно 30 децибела. Значи, у стану није дозвољено ништа осим шапутања и дисања.

 Сад видите како ћете преживети с тим кад вам дођу ови у различитим униформама, јер свака локална самоуправа ће одређивати какву ће ко носити униформу, ако иде у униформи, јер може и без униформе, какву ће стављати ознаку, и то је овај члан 47. о којем говоримо. Знате, на шта ће ово личити?

 Да ли се сећате оног времена када су саобраћајни полицајци истрчавали из грмова? Колико је било саобраћајних удеса кад човек вози, па вози и брже него што је дозвољено, и то свакако треба да се спречи и да се казни, али не на начин да полицајац истрчи испред њега и да он не зна да ли ће да кочи, да ли ће да продужи и направи хаос?

 Тако ће бити сада. Долази неки човек без униформе, носи само неку картицу коју може да направи на сваком месту и појављује се да вам каже да дете не сме да вам плаче, јер ћете платити казну за то, да вам каже да вашег кућног љубимца шетате, да не смете да му дате гранулицу да поједе, јер ћете ако то радите платити казну, да не смете да пустите мало гласније телевизор, а то што неко у кући не чује баш добро, жао ми је нека гледа слике, јер не дате ви. Овим законом неће дозволити ови ваши који ће долазити на врата или без униформе, или са шареноликим униформама, или са шареноликим ознакама.

 (Председавајући: Хвала.)

 Завршавам.

 Само једну реченицу, пошто је последњи амандман, господине министре, и последња шанса, повуците овај Предлог закона, а комуналну милицију изволите увести у редовну полицију. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Радета.

 Реч има др Владимир Орлић, по амандману. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Добра је била данашња дискусија, добро смо се осврнули на све чланове закона и на предложене амандмане свакако.

 Када је реч о стручности која је апострофирана малочас, ја не знам да ли је то ствар стручности, али потребу да се људи плаше законом не разумем. Нема потребе за тако нечим.

 Ми смо данас говорили да постоје врло јасна одређена која јесу саставни део текста предлога, а којима се говори под којим условима нешто може, па између осталог и под којим условима може припадник комуналне милиције да буде на задатку, строго у вези са својим послом и у складу са овлашћењима, а да то не буде у службеној униформи. Дакле, може само уколико је то његов надређени и строго у оквирима онога што јесте предлог рада комуналног милиционера наложио и предвидео. То наравно нема везе са оним што смо чули малопре, да ли ће неко долазити често и шта ће мерити и да не причамо сада о тим вредностима. Није то толико важно.

 Важно је да се зна да се људе рачуна и када се у људе улаже, а то има везе са оним питањем – да ли може лице које је оспособљено за послове комуналног милиционера да буде распоређено и на друге дужности? Када се, дакле, у људе улаже и они постижу одређени ниво компетенција, знања, вештина које су показали, да ли могу да буду употребљени на било који начин у оквиру система локалне самоуправе или их се треба одрећи, рецимо, у ситуацији када више не задовољавају психофизичке услове? Долази време, човек стари, можда у неком тренутку више није за терен, али јесте квалитетан човек и може да ради друге послове.

 Сматрам да има смисла пронаћи решење да се квалитетан човек и у таквим условима употреби. Са друге стране, постоји нека врста обавеза према оним људима који су ангажовани у неком тренутку. Сада, на пример, ми закон усвајамо, уводимо ригорозније услове, то смо објаснили, веће захтеве, озбиљније захтеве него што су људи на снази до данас, да ли треба аутоматски показати ка вратима свима онима који јесу ангажовани у том систему комуналне полиције данас, а не могу да изађу у сусрет или задовоље те строжије услове или треба људе, ако јесу квалитетни, искористити на одговарајући начин. Ја мислим да свакоме треба пружити шансу да учествује на паметан начин, на начин користан друштву, ако је у стању да тако нешто пружи.

 Најважније од свих напомена које смо чули на самом крају јесте какав је наш однос према полицији, дакле овој класичној полицији у нашем друштву данас. Ако је питање било усмерено народним посланицима СНС или нашој странци у било ком смислу, одговор је потпуно јасан. Дакле, ми подржавамо нашу полицију и јесмо поносни на начин како полиција своје дужности реализује данас, како обавља свој посао. Посао је непосредно важан за заштиту свих грађана наше земље, не само због изванредних резултата који се мере тамо неким показатељима, то раде стручњаци, ако о стручном приступу говоримо данас, па показују да се, рецимо, стопа криминалитета константно смањује већ годинама уназад, ако хоћете од квартала до квартала, из месеца у месец, што је показатељ да ти људи одлично раде свој посао.

 Већ и показујемо свој однос према њима тиме што уважавамо њихове резултате на појединачним примерима или случајевима. Знате, када се догодила она непријатност Борку Стефановићу пре неколико месеци у Крушевцу, полицајац је ту реаговао. Полицајац који је био присутан на лицу места реаговао је непосредно и помогао том Стефановићу. Неће после то да кажу и да признају ни Борко Стефановић, ни ова екипа око њега, већ напротив много су лажи изговорили на ту тему, али чињеница је да му је тада полицајац помогао и то не само да му је помогао, него је више удараца примио спашавајући њега, а онда се појаве и тај Стефановић лично, али и људи око њега Ђилас, Јеремић онај Зеленовић, ови Бастаћи и сви кажу – систем је хтео, зли систем. Вероватно Александар Вучић опет именом и презименом и сви са њим, да нападне Борка Стефановића. Шта је полицајац који га је спасао том приликом, ако не човек који ради за државу непосредно?

 Дакле, то вам је показатељ како се данас реагује, како је свако заштићен као грађанин, а опет са друге стране нико не може да рачуна да је по било чему посебан ако се политиком бави. Та полиција уме и хоће да дође на врата и људима који су изабрани представници СНС ако за то постоји потреба, ако се неко о закон огрешио или постоји основана сумња за тако нешто. За то имате сијасет примера у месецима уназад. Говорили сте и о тим примерима данас. Дакле, полиција свој посао обавља високо професионално. Ко хоће да унесе било какав траг сумње у то на који начин полиција обавља свој посао? Па они који се упорно залажу да се наруши мир и стабилност овога друштва. Управо ти окупљени око Драгана Ђиласа. Константно вам емитују најнегативнију могућу пропаганду на рачун наше полиције и тога како она обавља свој посао.

 Данас смо о томе рекли, баш на овој расправи смо на то подсетили, да ли је ико видео једног полицајца да је покушавао да попреко погледа људе који су и кад нису пријављивали скупове, шетали по Београду или било ком другом граду? Па није. Речено је демократска земља, нек је широк пут свима, само немојте да угрожавате друге људе, само немојте да угрожавате туђу имовину, слободно шетајте колико вам је воља и кад нисте пријавили и шатор ставите на травњак иако нисте пријавили. Знамо сви и ви и ми знамо да то није по закону, али нико вас неће дирати, нико вас ни попреко погледати неће, само не дирајте друге људе и не уништавајте оно што је туђе.

 Тешко им је било и ту елементарну молбу да услише до краја, па знате шта су радили и у РТС и испред зграде председништва и испред станице полиције, истог тог дана када су растурали знакове и ограде око председништва Србије. А шта је полиција радила? Да ли је икада применила силу, чак и сразмерну ономе чему је била изложена, а гађали су је флашама, потезали су ножеве на њу, покушавали су да је прегазе неким комбијем. Није, реч је о дакле, озбиљним људима, врхунским професионалцима који су у стању да отрпе оно што вероватно нико други не би, јер знају да је важно да ми задржимо озбиљност и тај мир сачувамо и стабилност сачувамо, да би изашли у сусрет онима који намерно покушавају да изазову немир и обрачуне, било најгоре што можемо да урадимо, јер они то хоће. А ми баш треба да се трудимо да им не успе ни једна провокација, да им не успе жеља да изазову немире у овом друштву. Нереде, ако хоћете, када се Драган Ђилас унесе у лице, а видели сте сигурно те снимке, полицајцу, поштеном човеку који професионално ради свој посао и прети му, отворено му прети – шта ти хоћеш, шта ти има да радиш, јел ти размишљаш шта ће да буде са тобом и са твојима када дођем на власт?

 То је показатељ најгорег могућег односа према полицији. И том човеку лично, али и према полицији у целини. И ту врсту бахатости и то добро знате, показује тај исти Ђилас и ова екипа око њега и према другима, према свима који им се не допадају на било који начин. Ево данас су то поново урадили неким новинарима, поново су претили тако исто тим речником новинарима једне телевизије шта ћете ви, размишљајте готови сте када ми дођемо на власт. И човек пита – чекајте, шта је ово, јел ово нека претња? Ђилас онако самоуверено каже – ма то вам је моје личне обећање.

 Дакле, ту врсту бахатости коју су демонстрирали према новинарима других кућа и људима из једног дневног листа, исто тако је прећено и то не једног, сада сам погрешио, знам бар два дневна листа, људи су говорили јавно на телевизију изашли да се пожале на шта ово личи, какав је ово однос према новинарима. Постави неко питање Драгану Ђиласу које му се не допада, а овај одмах крене са отвореним претњама.

 То је дакле, показатељ непоштовања, елементарног непоштовања према различитим професијама и рецимо тим медијима, ако треба да причамо о томе ко их у овој земљи поштује, а ко их угрожава, али и према полицији. Када се догоди да нпр. неко добије позив да се јави тужиоцу у Панчево, а то се десило оном заменику Ђиласовом у Скупштини града Београда. Тај намерно неће да се одазове на позив, тај намерно провоцира да дође полицајац на врата и да каже – добили сте позив, шта је спорно, хоће да вас види надлежни тужилац. Да би то сутра опет приказао као неку страшну полицијску репресију, као бруталност, као шикану, шта год, то вам је показатељ односа и према тој полицији и према том тужилаштву и према држави у сваком смислу.

 То је манир политичких кукавица, људи, потпуно безидејних, празних који не могу да понуде ништа друго. Шта вам треба да привлачите пажњу на тај начин, да изигравате жртве, а свима је јасно да је реч о обичном глуматању и лагаријама. Примате позиве, не одазивате се ни једном, два, три, четири пута, при том сте сами толико паметни да признајете да знате да вам стижу позиви, јер кажете, да после неког трећег сам их звао телефоном да им кажем да ја уопште нисам на тој адреси на коју они шаљу. Значи, знаш да ти стижу и не одазиваш се, да би онда када дође полиција и каже – ово је превазишло све мере, ви сте дужни да се појавите када вас неко позове, да би ви рекли – ево, прогањају ме, ево утамничише ме.

 Када претите, као што су претили ови вајни професори, доценти, о њима је говорио и колега Атлагић данас, дугим цевима, па онда дође неко да вас пита – извините, јел можете да поновите, али овог пута за наш записник да то у полицији буде евидентирано, шта сте рекли. Није то никакав прогон и шикана, није то малтретирање, није то никакав показатељ диктатуре што су све у стању да причају и дан и ноћ ако треба. Не, то је један нормалан однос према закону. Шта је ако није потпуно не прихватљива претња када неког попут оног Бакића каже, цитирам га - да су имали дуге цеви, па и да упадну. Јел то сагласност са тим да се упада са дугим цевима? Јел то порука треба упадати са дугим цевима? Треба упадати, ако је са дугим цевима, по тим условима то је добро. Јел тако речено?

 Јел то било мало? Требало је још мало појачати поруку, па је онда изговорио – и шта онда радиш? Онда каже –упери се та цев у главу колеги вашем, е сад узми и прочитај овај папир. Дакле, позивање да се некоме упери цев у главу, ретко ћете наћи пример са којим можете упоредити тако нешто. То је до те мере неодговорно, то је до те мере штетно да је потпуно невероватно да некоме није јасно шта у вези са тим не ваља.

 Али, то вам је однос и према професионалцима који нису новинари и у тој РТС, волео је неко или не волео, али и према полицији, која сутра дође пристојно и каже, ово сада треба неко да нам лепо објасни, да би смо ми направили службени траг, белешку сачинили о томе. Скочи, да вам сада не објашњавам овде овим различитим епитетима ко је све и какав све, да каже - не то је прогон, то је малтретирање, то је уништавање. Колики је прогон, колика је диктатура у овој земљи? Ми сваког дана овде илуструјемо и то може да траје колико год хоћете, само показујући шта се све овде толерише као најнормалнија ствар на свету.

 Каква све гадост и бљувотина и неподопштина и нискост, шта све може да се и каже и напише и нацрта и отпева о Александру Вучићу, о људима који су у његовом непосредном окружењу, о најближим члановима породице, о људима који су наши политички представници или у Влади Србије или у Народној скупштини, то је до те мере заступљено да се више нико изгледа и не обазире.

 Једног дана на насловној страни, Александар Вучић је Хитлер. Другог дана он је Пиноче, још нацртају онако како се сада, ваљда, на стадиону који ће да сагради Александар Вучић, неки људи оружано спроводе, да би тамо завршили онако како су завршили код Пиночеа. То је људима, тим људима који кукају да је овде страшна диктатура, све је лепо, нормално и то је елитно. Ево, дан данас они се хвале тиме, кажу поносни су на то ако буду сврстани у ту врсту елите која нас мрзи, која о нама, који припадамо СНС, говори да смо неписмени, да смо некултурни, да смо сендвичари, наравно, да смо крезуби, да смо талог друштва.

 Дакле, лепо, културно и васпитано те речи упућују на наш рачун. Онда мрзе нас, али и себе мрзе колико мрзе нас, због чињенице да их у овој земљи убедљива већина не воли и не запитају се ни на секунд, не падне им напамет да се запитају, а како ће па да ме воле, када им говорим све најгоре и најцрње што људски мозак може да смисли. Називам те људе крезубима, називам их сендвичарима, говорим да су мање вредни од мене овако лепог, паметног и елитног, а онда још тражим да мене доведу на власт, то не бива.

 Када је реч о односима у друштву, то су елементарне ствари. Убедљива већина грађана Србије, дакле поносна је на чињеницу да напредујемо као друштво у сваком сегменту, укључујући и безбедносно, да то чинимо захваљујући врхунским професионалцима који су ангажовани у нашој полицији и то је одговор на питање, ако је то било у форми питања – да, ми смо поносни на те људе и ми њихов рад подржавамо и једнако смо поносни, наравно, на чињеницу да напредујемо и у утврђивању наше привреде и наше економије, што имамо здраве основе да повећавамо плате свима, што чинимо и чинићемо, видећете то до краја године поново, и пензије што повећавамо, што чинимо већ, чинили смо и чинићемо и то ћете поново видети јако брзо. Између осталог, и тим полицајцима значајно или међу онима који добијају значајније, а наравно посебно значајно и запосленима у образовању, просвети, односно у систему здравствене заштите у најширем смислу.

 Дакле, поносни на ту врсту резултата, као на свако ново отворено радно место, као на сваки нови добар поен, на оној некој скали која мери потенцијал ове земље и која отвара више простора да успешно гради будућност. Те ствари ми радимо заједно са грађанима Србије и нема никакве препреке или баријере између нас и њих.

 Српска напредна странка, у том смислу, води се оним што је као принцип установио Александар Вучић - ми и народ смо једно. Ови који сматрају себе за које какву лажну елиту, а ми смо сви други за њих крезуби, никакви, мање вредни, они су себи одредили место. Што се нас тиче, ми и наш народ чинимо једну снагу која баш због тога што се заједно држи, овакве добре резултате заједнички и постиже и због тога народ у овој земљи има на шта да буде поносан. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Орлићу.

 (Срето Перић: Реплика.)

 Колега Перићу, па немам основ да вам дам реплику. Реплику евентуално има право Вјерица Радета, али он вас није поменуо, нити се апсолутно освртао на вашу дискусију, с обзиром да је Вјерица Радета била њему претходни говорник. Стварно немам…

 (Срето Перић: Искључен микрофон.)

 Изволите, колега Перићу.

 СРЕТО ПЕРИЋ: Нама прија правно-политички, теоријски, па чак и филозофски осврт на оно што је на дневном реду, али замена теза некако није нешто што баш прија и што је у сваком моменту добродошло.

 Ми сматрамо да је највећи број полицајаца часни и честити људи, да свој посао обављају на врло добар, професионалан и коректан начин. То важи за лекаре, то важи за професоре, то важи за сва наша занимања, за судије, за тужиоце. Изузетни су они други који не раде свој посао како треба и ту постоје ваљда органи државни, који би требали да воде рачуна о томе, а постоји надлежне инспекцијске службе које би требале то да решавају и да санкционишу.

 Исувише се овде помиње једно име које ми радикали скоро да се више и не сећамо, чини ми се да је господин Ђилас последњи пут значајнију неку улогу коју је имао, био председник Кошаркашког свеза Србије. Ви стално потенцирате - Ђилас. Мислим да грађани Србије њега треба да забораве што пре и ми чинимо све да то тако и буде. Ако је нешто радио што није смео да ради, па ви сте седам година на власти и могу да посумњам да постоји одређен број судија и тужилаца који су из оног периода и који се вама и вашој политици, чак и где има елемената исправног, супротстављају. Чини ми се да је већи број оних који свој посао раде добро. Ако је то тако, значи ви сумњате и у њих, или нема тог дела о којем ви причате или они не раде добро свој посао па сте и ви и ми у заблуди, или је у питању нешто друго. Нешто друго да би се поларизовала политичка сцена, па онд да би били ви и они други које ви прозивате, па то нема потребе.

 Друго, ти полицајци, па неће они истоварати тај комунални отпад или нешто друго да не могу да обављају свој посао. Овакав однос, оваква одредба у Закону о полицији не постоји. Друго, говорио сам о негативним ставовима и мене чуди, ево све да је друго исправно, члан 45, односно, па да, предлог овог члана, није смео уопште ту да се нађе, јер он дозвољава оно што је негативно да заживи. Откуд то?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Перићу.

 Сада, право на реплику има др. Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Свакако и даље не мислим да је брига о човеку који вреди нешто негативно и да због тога не сме да заживи.

 Друга ствар, много важнија, да ли јесте или није Драган Ђилас у лице претио новинарима "Данас", ето, не морам ја ништа да кажем, него свако нека погледа својим очима. Да ли се обратио на начин који сам ја описао овде, речима шта ћете и како ћете ви када ја дођем на власт? Пита новинар - шта је ово, је ли претња? Каже - то вам је моје обећање, лично обећање. Да ли је тако било или није, нека погледа свако сам. Ништа ја нећу никога да убеђујем.

 Онај снимак када је претио у лице на исти начин полицајцу, о томе сам говорио зато што смо о полицији причали пре неки минут поново. Нека погледа свако сам, јел исти поступак, јел на исти начин, исте речи употребио, исту поруку послао, јел иста врста бахатости у питању? Нека погледа свако својим очима. Ја највише волим када је ситуација таква.

 Да се заборави шта је радио Драган Ђилас, никако се не слажем. Баш напротив, треба увек да подсећамо, треба увек да подсећамо због тога што поново очигледно су им се зенице рашириле, намирисали су да данас Србија има стање у каси, има у буџету много више него што су оставили. То је тачно, има, али да то њима постане плен и да их то поново окупља у заједничком јуришу на ту државну касу, то не смемо да дозволимо.

 Не смемо да дозволимо из једног јасног разлога, ако су нас прошли пут дотерали на ивицу банкрота, на ивицу потпуне пропасти, комплетног државног система, свега што имамо, шта ће урадити када се, далеко било, поново нађу у истој прилици? Постаће они сами много богатији него претходни пут, то је потпуно јасно, а шта ће од државе остати, државе, града, било ког нивоа власти где им допадне шака?

 Дакле, ту врсту пустошења ми не смемо да дозволимо из једноставног разлога што нову рунду такве хаварије, таквог скидања коже с леђа, ова држава не би могла да издржи, не би могла из тога после да се извуче колико год упињала. Пропало би све оно што смо направили у последњим годинама, пропао би сав труд који су уложили не само људи који се баве политиком, јавним послом или државном службом на било који начин, него све оно што су уложили грађани ове земље.

 Заједнички смо износили тешке реформе, заједнички смо дошли до тога да данас можемо да улажемо и у путеве које нисмо имали, и у болнице, школе тамо где нам требају, и у то да повећавамо плате и пензије. Сада свега тога треба да се одрекнемо, да кажемо није важно и још да пристанемо да пропаднемо. Никада не смемо да пристанемо на то, зато морамо да се сећамо и да се подсећамо стално.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Орлићу.

 На члан 54. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Александар Шешељ.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона, у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

 Прелазимо на претрес у појединостима поводом Четврте тачке дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О НАКНАДАМА ЗА КОРИШЋЕЊЕ ЈАВНИХ ДОБАРА.

 Примили сте амандман који је на Предлог закона поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Писаним путем амандмане су повукли народни посланици Марко Ђуришић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић, Горан Богдановић и Здравко Станковић на чланове 1. и 2. Предлога закона.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите, колегинице Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Рекли сте да говоримо о Предлогу закона о измени Закона о накнадама за коришћење јавних добара. Важно је да се зна о чему се заправо овде ради, јер из самог наслова тешко неко ко није пратио онај први део седнице може знати о чему се заправо у овом Предлогу закона ради.

 Е па, народе драги, ради се о томе да ти Влада Републике Србије планира повећање путарине за 12%. То је иста она Влада која тврди да је пројектована инфлација у Србији 2,8%, да је највећа инфлација која је достигнута у досадашњем делу године била 2,2%, а када је народу руке у џеп, онда је то 12%. Просто је невероватно, ми смо у начелној расправи детаљно говорили о томе и уз уважавање чињенице да сте ви, господине Ружићу, 100% спремни за ову расправу, не доводимо то у питање, једино не знамо да ли вам је колега Синиша Мали пренео шта смо га све питали и које све одговоре смо данас очекивали од њега. Ако није, други пут ћемо, стрпљиво ћемо сачекати.

 Дакле, када је дошао овај Предлог закона, били смо прилично онако згранути да ли је могуће да је неком пало на памет у држави Србији да повећава цену путарина за 12%. Онда смо мислили да поднесемо амандман да се брише овај члан и да уопште не буде повећања, па смо онда, као људи који размишљају озбиљно и о држави и о добрима у држави, рекли – коректно би било да повећање буде 2%, у складу са инфлацијом. То је оно што не би претерано оптерећивало ни буџет грађана, а што би дало приличну количину новца у буџет Републике Србије, поготово што сада имамо и нове деонице где се наплаћује путарина, јер је један коридор завршен, други ће можда почети да се гради, па ће онда бити завршен.

Али, наравно, Влада би што пре и што више, како се то каже – сада и одмах, да добије што је могуће више новца. Онда нам образлаже Влада Републике Србије да не прихвата наш амандман, а понављам да смо ми амандманом тражили да путарина не буде повећана за 12%, већ за 2%, и Влада каже да то не прихвата из разлога, замислите, што путарина треба да обезбеди повраћај трошкова изградње, одржавања, пословања и развоја у вези са изграђеном инфраструктуром.

 Па ово нема нигде, на земаљској кугли, а и шире. Ово нема нигде, да се кроз путарину враћа оно што је уложено у путеве. Путарина се наплаћује да би се путеви одржавали. Ко зна шта је све било и када је у питању овај завршени коридор, о томе ћемо тек да разговарамо. Ако ми сад знамо у старту да држава улази у изградњу Моравског коридора, а унапред се зна да је ресорни министар Зорана Михајловић за тај посао без јавног тендера ангажовала „Бехтел“, америчку фирму, и да је на том послу из буџета узето 300 милиона евра, онда није ни чудо што тражите да вам народ кроз путарину исплаћује и оно што вам министри краду. То је недопустиво, господо драга, недопустиво.

 Не знам, министре, да ли сте се консултовали са колегом Синишом Малим, ми смо у медијима читали да ће овај закон почети да се примењује 1. јула. Први јул је већ прошао и сад нас занима када ће почети примена овог закона и на који је начин до сада наплаћивана путарина на овим новим деоницама на овом ауто-путу, односно коридору који је изграђен.

 Али, народе наш драги, није путарина једино што ће ускоро да вас удари по џепу. Струја, гас и гориво поскупљују, рећи ће неко – незнатно, али је интересантно да такође поскупљују да би се та средства слила директно у буџет. Ви ћете онда да се хвалите како сте ви успешна власт, како ви остварујете суфицит у буџету, ми наравно не знамо да ли је то тако док не добијемо завршне рачуне буџета који су иза нас. Синиша Мали је овде рекао да су за десет претходних година завршни рачуни урађени, да ће бити достављени Народној скупштини, односно народним посланицима у септембру. Ако то буде тако, то ће бити добро, то ће значити да нас је бар у том делу Синиша Мали послушао, али то ће бити основ да ми можемо о свим будућим темама да говоримо и са аспекта потрошених пара из буџета Републике Србије.

 Ми се не служимо популистичким причама да кажемо да ви трошите новац грађана Србије. Ми говоримо стручно, буџет се пуни, између осталог, порезима и доприносима грађана Србије. Али, власт која освоји одређен број процената, у овом случају ови су освојили највише, власт преузима обавезу и одговорност да располаже новцем из буџета и то је оног момента кад ја платим порез, те паре које сам ја дала нису моје, него су паре буџета Републике Србије. Немојте да се кријете иза те популистичке фразе, дакле, обавеза сваке власти, па и ваше је да тим новцем у буџету располаже пажњом доброг домаћина. Да ли ви тако радите, видећемо када добијемо те завршне рачуне.

 Струја, гас и гориво ће поскупети због повећање енергетске ефикасности, тако смо у медијима обавештени, али нико нам још није објаснио како ће се то повећати енергетска ефикасност ако се одређена средства слију у буџет Републике Србије. Да ли то значи да ће се поправљати енергетска ефикасност у зградама где су смештени државни органи, питала сам то и министра Малог, или то значи да ће сваки човек моћи да дође, да закуца – добар дан, министре, ја дошао да ми дате паре да поправим своју кућу или стан, да повећам енергетску ефикасност? Где ће те паре уопште да се потроше, колико год то процентуално не било много појединачно за сваког оног ко плаћа ове рачуне, то је у укупној количини новца велика количина новца.

 Исто као и ова количина новца коју ћете добити од повећања путарине. Вратићете и тих 300 милиона евра које је Зорана са Скотом украла „Бехтелу“ и њима двома поделила, али ће остати довољно новца и превише за оно за шта тај новац треба бити намењен. А чак и да није превише, није обавезан онај ко користи пут да кроз путарину плати тај већ изграђени пут. Нећете добити ни оно чиме се хвалите у јавности, како ће се изградњом коридора повећати број возила која ће пролазити кроз Србију. Па не, заобилазиће Србију, странци ће заобилазити Србију због овако високих путарина.

 Ови људи који живе у Србији ће ићи заобилазним путевима кроз села, кроз насеља итд, да избегну плаћање путарине. Оно што мислите да ћете добити на мосту изгубићете на ћуприји, није добро и ако имате овлашћења, прихватите наш амандман највише што може да се дозволи данас, с обзиром на стандард грађана Србије, јесте, да се путарина повећа за 2%, све више од тога је недопустиво, недопустиво.

 Пола милиона људи у Србији ради за минималац, за загарантовану зараду, пола милиона, па зар тих пола милиона људи који су на нек начин успели да купе неко, нажалост, старо возило, неко дотрајало возило или су га наследили, добили од некога, па зар они немају право да, рецимо, из Ниша дођу да обиђу родбину у Београду или да дођу да обиђу некога који има је не дај боже болестан у некој од болница београдских. А, дођу ли, то сам рекла и прошли пут, неко ко вози неког старог југа, четири пута да дође из Ниша да обиђе тог свог болесника и плати путарину и гориво, то му је више него што му вреди југо. Па, ви не можете да рачунате, причате ви и повећаном броју возила итд, има тога свега у Србији и то је добро, али ви као власт морате да водите рачуна о генералном стању народа.

 Није тачно ово што покушавате сви да нам кажете како се у Србији знатно боље живи. Истина је, постоје нека запослења, истина је, минималац је повећан са 25.000 на 27.000, али са 25.000 на 27.000 и то је новац којим неко треба да живи. Дакле, истина је да тај неки помак постоји, ми не можемо и нећемо да негирамо нешто што је чињеница, али народу у Србији и даље тешко живи, власт је безобразна ако уради ово да завуче руку у џеп да путарина поскупи за 12%, а да нам се с друге стране хвалите да вам је инфлација свега 2%. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

 Реч има Верољуб Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, чини ми се да је увек фраза да држава нешто отима од грађана и да тиме жели да финансира неке сумњиве активности или не дај боже да се богате функционери који су у Влади Републике Србије. Е, сада идемо чак и дотле да се бавимо и прорицањем, до душе не знам којом методом, да ли гледањем у длан или на неки други начин, али већ утврђујемо и ко ће да буде извођач и колико ће то да кошта и какву ће одлуку да донесе Влада. Па, ево, ја вас питам, да ли ви заиста имате неку понуду као члан Владе? Да ли имате сазнања ко ће да прави тај фамозни аутопут Пожега-Прељина? Ево, ја би волео да добијем коначно тај одговор.

 Значи, увек је и најлакше, а овде се чак износе јако произвољне информације, лију се крокодилске сузе над грађанима Србије, зато што ће, ето, морати на нешто скупљи начин да пролазе аутопутевима. Ево, од Пожаревца до Београда, путарина кошта 220 динара, сада ће коштати 244 динара. Ето, то је та разлика неких 24 динара и због толике путарине, боже мој, од 24 динара ја нећу моћи да долазим за Београд. Значи, толико о томе, како то заиста изгледа.

 Е, сада, знате 500.000 људи живи на минималцу, али не од 25.000 на 27.000, него чини ми се да је био 15.000 - 16.000, а сада је 27.000. Слажем се да то није довољно за неки пристојан живот али је значајно више него што је то било пре пет, шест или седам година, па ће ето и они од Ниша до Београда да долазе користећи ауто-путеве. Не кажем да неће али биће можда ређе него многи други користе те ауто-путеве, тако да и то неће бити велика ставка. Свакако неће бити пресудно да ли ће кренути или неће ауто-путем.

 Оно што неће да се каже, јесте да сваки динар који се добија по основу јавних прихода се враћа грађанима. Е, то неће да кажу никад. Да ли се враћа кроз инфраструктуру, да ли кроз субвенције у привреди, пољопривреди, да ли кроз дотације Фонду здравствене заштите, да ли кроз дотације Фонду пензијског-инвалидског осигурања, да ли кроз изградњу инфраструктуре, да ли кроз школе, болнице и тако даље? Па, ваљда се све то враћа грађанима Србије. Па, не користе та добра неко ко је пао са месеца, са Марса, одакле већ, за мене је највећа демагогија заваравање грађана да им неко отима новац, а не мора. Ево, подржавали су чак и стелт ауто-путеве, причали смо и о томе.

 Оно што је опипљиво, што је видљиво, што се већ користи, то ћемо проверити. Па, нек проверавају, немам ништа против, али је направљено, постоји, користи се. Није у питању само то што је Србија као држава са сваким километром ауто-пута, са сваким километром реконструисане пруге, са сваком луком која се уреди и повећа безбедност чак и пловидбе, постаје конкурентнија као земља за улагање. Можда је примарније и важније да сређивањем путне инфраструктуре на првом месту Србија постане саобраћајно безбеднија земља.

 Мислим да људски живот нема цену коју можемо да платимо ако неко због лошег пута, лоше сигнализације или лошег одржавања настрада. А онда ћемо да се бавимо 20, 30, 40 динара у једном правцу. Појединачно никоме то не значи много, али да ли ћемо због тога имати нешто мало сређеније путеве? Хоћемо. Да ли ћемо правити нове путеве, али не од одржавања него из других инвестиција? Правили су се, праве се и правиће се од 2014. године. Правиће се зато што Србија нема времена да се бави лажном бригом за грађане. Србија нема времена да се бави лажним оптужбама како им се нешто отима од њене Владе и од ове Народне скупштине.

 Нема времена ни да се свађа са остатком света, зато што смо постали да нестајемо као народ, а онда можемо да причамо када сви изађу из Србије колика је њена територија, како је настала, итд, има само један проблем, неће више имати ко да живи у њој, зато што се тврдоглаво држимо неких принципа који су нас увукли у велике проблеме ранијих година.

 Е, то је један део само свега што сам имао да кажем дежурних кочничара за све што има прогрес у Републици Србији. Не боримо се ми само за инвеститоре, не боримо се само за бољи квалитет живота, пре свега се боримо да наши грађани имају избор да ли ће да иду у иностранство или да остану у Србији.

 Некима је то смешно, али нема везе. Тиме показују колико воле Србију, а да они владају грађани не би имали избор него би бежали из Србије, али ваљда их зато народ и неће, него на изборима мери оне који раде и њима даје подршку, а они које се баве демагогијом, мучиће се да прескоче цензус, то је јако висок степен 5%. Јако тешко да то прескоче скоком увис чак и са мотком.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Арсићу.

 Реч има народна посланица Вјерица Радета, право на реплику. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Да, 5% је цензус да се дође у Скупштину, а 12% је путарина коју Влада Републике Србије повећава грађанима и то је тема.

 Наравно, тешко је одговорити на сва ова питања, али замислите колико је дрзак народни посланик који има плату 77.000 динара и каже ја могу да платим 12% већу путарину, а ја га упоређујем са пола милиона људи у Србији који имају плату 27.000 динара. Они не могу и не жалим ја овде народне посланике, него људе, није ово никаква демагогија ово је живот и ово је оно што је реално стање.

 Наравно, говорити о свему овоме, односно коментарисати све ово што је речено што је било очигледно лично, не, не пада ми на памет, али је интересантно да посланик није прочитао образложење Владе, Ана Брнабић потписала, амандман се не прихвата из разлога што путарина треба да обезбеди повраћај трошкова изградње итд.

Дакле, Ана Брнабић, али ја као дипломирани правник, завршила сам Правни факултет универзитета у Сарајеву за 3,5 године, са просечном оценом 8,7, свакако не могу да станем на црту и да одговарам на питања економског експерта за слабу струју. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

 Пре него што дам право на реплику Верољубу Арсићу, министар Бранко Ружић жели реч.

 Изволите министре.

 БРАНКО РУЖИЋ: Захваљујем председавајући.

 Наравно да је у овом дому лепо слушати размену мишљења и то је све у реду, али мислим да је важно и по питању овог амандмана повести рачуна о томе да је Влада Републике Србије и у овом, а и у претходним мандатима урадила много на реализацији капиталних пројеката у саобраћајној инфраструктури, у енергетској инфраструктури и да то на неки начин омогућава да будемо много пријемчивији, привлачнији за потенцијалне инвеститоре, самим тим и за отварање нових радних места и тај живот живимо.

 Дакле, свесни смо свега онога што се данас у Србији догађа.

 Што се тиче конкретног амандмана, тачно је ово што је претходни говорник изговорила, с тим што није образложење прочитано до краја.

 Дакле, амандман се не прихвата из разлога што путарина треба да обезбеди повраћај трошкова изградње. То је тачно. Одржавања, пословања и развоја у вези са изграђеном инфраструктуром.

 Такође, оно што је важно истаћи, због јавности, због грађана, то је да су цене материјала, као што се и наводи у образложењу енергената и опреме која се корист за одржавање аутопутева, регионалних путева, па и локалних путева, ценовно порасли у односу на 2009. годину у распону од 23 до 32%.

 Да је цена путарине последњи пут повећана 2017. године за 10%, а да је пре тога последњи пут мењана 2009. године. Мислим да, наравно постоји овде простор и за политичку борбу, нећу рећи за, не желим да се било ко препозна и заиста молим да то не тумачите на тај начин, можда и за политиканство, али оно што је важно, важно је да се саобраћајна инфраструктура у овој држави уреди у складу са потребама једне модерне државе 21. века и да поведемо рачуна о томе шта све то нама омогућава.

 Такође, веома је важно сагледати шта је структура корисника наших аутопутева. Дакле, овде не говоримо искључиво о приватним лицима, на жалост има и ових случајева где они који су заиста лошијег имовног стања, али имамо и много камиона који у све већем броју пролазе нашим аутопутевима, тиме држава и буџет добија енормно виши степен средстава и у том смислу не видим разлог да се на овакав начин говори о било реализованим инфраструктурним пројектима, било о онима који су најављени.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, министре.

 БРАНКО РУЖИЋ: Ја се извињавам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала пуно министре.

 Сада право на реплику има господин Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Знате, када хоћемо да ставимо нешто на неки драматичан ниво, ми ћемо да говоримо о процентним износима или процентима. Ево, ја ћу да преведем, 24 динара, Пожаревац-Београд. Е, толико, о том износу причамо, не о стотинама, не о хиљадама, него о 24 динара.

 Оно што мене чуди јесте да када се о томе дискутује нико, о томе ми говори неко ко не вози возило и то није грех по овом питању, само бих волео да знам да ли има осећај како изгледа возити зими по путу који није очишћен, или који треба да буде очишћен за ето овај скроман износ. То бих волео да ми одговори.

 Значи, то бих волео да знам, када неко критикује нешто, бар да зна шта се добија, а шта се даје. Овде то не постоји. Успут, не зна чак ни моју стручну спрему, то и не очекујем од ње.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Арсићу.

 Сада одређујем паузу од два минута.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо са даљим радом.

 Само тренутак, да ми каже помоћник секретара ко је затражио реч.

 Реч има колегиница Наташа Јовановић. Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Јављам се по амандману колегинице Радете и заиста је штета, сад ту није тренутно министар Ружић, али што није министар финансија Синиша Мали овде, размишљала сам од начелне расправе до расправе о амандманима да ће он, ипак некако наћи неко објашњење откуд баш 12%. Није имао одговор на то питање.

 Ми смо поднели амандман, односно колегиница Радета, да се цена путарине усклађује са ценом инфлације, односно пројектованом инфлацијом, ево како је овде и како и ви тврдите да је 2%. Сад долазимо до неких других економских параметара.

 Када се последњи пут повећала акциза на гориво и када је тај предлог био овде у Народној скупштини Републике Србије то је било, чак и за виши проценат од пројектоване инфлације, јер се она усклађује са ценама на мало у Србији.

 Ми сад имамо ситуацију да је цена горива у Србији која је, додуше ових дана нешто мало снижена, али верујте да је то врло брзо променљиво, јер ова акциза која јесте и која је висока остаје.

 Онда долазимо до тога, како нисте узели тај модел да се тиме руководите? Кад је Зоран Дробњак у име свих вас и Народне скупштине и Владе Републике Србије рекао, гледала сам га у јутарњем програму једне телевизије са националном фреквенцијом, да ће да баш да буде 12%, поставило се питање - ко диктира цену путарина у Србији. Да ли то ради ЈП „Путеви Србије“ и њен в.д. директор Зоран Дробњак или се питају, ипак народни посланици, Влада и да ли сте ви консултовали уопште људе који треба да вам кажу, људе из привреде, ако говоримо и о овом аспекту привреде, о камионима, господине министре, шта ће да вам кажу?

 Најпре, то уопште није тачно. Ако узмете статистику и погледате главне шпедитерске куће из читаве западне Европе, није Србија њихова изабрана траса, већ Румунија и Бугарска. Говорим за преко 70% камиона са турским регистрационим таблицама које бирају тај пут.

 Имамо и један драстичан пример. Још 2013. године, када је путарина повећана за 20%, једна од највећих превозничких компанија у Немачкој, компанија „Вили Бец“, са оним чувеним жутим тендама и плавим словима, је до тог периода имала на аутопуту, ко год од нас да путује, а ја свакога дана идем из Крагујевца до Београда и назад, када долазим на скупштинска заседања, одборе, због страначких послова, дакле, у сваком тренутку сте могли да видите на тој деоници, па и ви господине Арсићу, до Пожаревца, бар један или два шлепера те компаније.

 Још тада кад је уследило то прво такво повећање они су донели одлуку, као и многи други, да заобилазе Србију у широком луку. Видели сте какав је одговор дала премијер и да морају да се врате све паре које су уложене у путну инфраструктуру.

 Ја овде постављам питање - шта ћемо са свим досадашњим инспекцијским надзором за путну инфраструктуру? Заправо, ми захтевамо да нам поднесете извештај. Ево, ова госпођа, министар која је била, она само прича, прича, прича. Дајте, ево, имамо следеће недеље на дневном реду три извештаја. Па, што немате извештај, то је могућност сваког министарства, о томе како је грађена и какво је стање путне инфраструктуре.

 Ми желимо да се граде путеви. На крају крајева, изградњом путева, аутопутева, магистралних путева, подижете општи животни стандард, могућност за привредни развој, за бољи живот свих тих људи и нико нема ништа против, али откуд 12% када је то ипак нешто што ће највећим делом да плаћају грађани Србије.

 Ви се понашате као да сви у нашој земљи имају возни парк као поједини српски тајкуни или богаташи. Да ли ви знате, господо народни посланици, а стварно не улазим у то ко од вас има какав возни парк и шта ви возите од аутомобила, али молим вас, у Србији преко две трићине становника Србије има Еуро 3 моторе у својим аутомобилима и то су половњаци који су баш доста стари. Све што је преко 10 година старости, па то на Западу иде у отпад. Колико кошта ремонт турбине? Колико коштају други кварови?

 Купују људи највише, ево, погледајте на овом сајту, да их не рекламирам сад, хајде, „Половни аутомобили“, највише се траже половњаци до 2.000 евра, то је 58%, ево, записала сам. Па, онда иду они од 3.000 до 5.000 евра, они можда имају Еуро 4, то је 24%. Све ове скупље, значи, то је мисаона именица Еуро 5, Еуро 6 и ови нови, па то нема укупно 10%, 15% становника Србије.

 Повећали сте цену за регистрацију, заправо и повећали сте технички преглед, пардон, који је увећан за 300%, најмање. Било је око 1.000 динара, па кад вам дају у редовној регистрацији, зависи ако сте лојални тој некој агенцији или том осигурању. Сада је то од 3.500 до фантастичних 4000 динара.

 Објашњавала је овде, она Марија Обрадовић, она је стручњак за моторе, за безбедност у саобраћају, каже – шта хоћете? Сад је то стриктна провера. Није тачно. Јесу они лиценцирани, јесте да они имају постављене камере и да то траје дуже. Баш сам била приликом регистрације, сада пре пар месеци свог аутомобила, ништа друго каже онај човек – само мора дуже да се борави, исто ће то да се погледа, али нас снимају, па да не бисмо изгубили ту лиценцу… Али, то сад кошта 4.000 динара.

 Да ли ви мислите да људи стварно то треба да плате? Стално причате овај аутопут, нова деоница, све је то лепо и да се брже стигне до Грчке на море, за оне које могу да иду на море, за неке је то стварно, исто мисаона именица. Ево, у Крагујевцу, да сад направимо неку анкету, само да је не ради овај Вукадиновић и ове његове лажне анкете, али кад би неко озбиљан спровео неко истраживање, знате ли ви колико људи никада није отишло до Ниша, није у Београд само ко мора, а тај ко мора, мора да плати путарину, а њега је натерала нека мука, обично је то, да уписује дете, да обилази, да иде не дај Боже код лекара.

 Сад ми кажемо – све је одлично и дошли смо до тих 12%. Дакле, ово није нешто што је било потребно, имате и те како пуно пара. За сваких 1000 литара горива, држава путем акциза и других захватања жаргонски речено, добија 108 евра. Па, ето, изволите, одатле узмите, укините све оне агенције, средите да се не праве малверзације, да Зорана то не ради у свом министарству и у предузећима да не добијају такве послове они који дају новац коме треба и онда ћете да спасите неколико стотина милиона евра и да уложите у путну инфраструктуру.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ово је реплика на вашу реплику мени, ако дозвољавате. Врло кратко ћу, иначе, пошто ви кажете да не може говорити о путарини и о путевима неко ко није возач, истина, ја нисам возач, али сам онда разумела да ћу ја моћи о овоме да говорим тек када у Србији буду произведени летећи аутомобили, то ће ваљда брзо бити како обећавате, па ево рачунајте ме ову расправу за унапред.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сад би ја требао да замолим вас, да ви дођете да председавате, а ја да вама одговорим реплику.

 Реч има народни посланик Александра Белачић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА БЕЛАЧИЋ: Хвала.

 Јављам се по амандману госпође Радете. Мислим да је важно да објаснимо грађанима да није тачна тврдња изнета овде, да је путарина у Србији најнижа у Европи. Путарина можда јесте међу нижим уколико посматрате њен апсолутни износ, али уколико посматрате проценат путарине у односу на плату, односно у односу на куповну моћ грађана, доћи ћете до закључка да путарина у Србији јесте или најскупља или међу најскупљима у Европи.

 Ово најновије поскупљење од 12%, упркос обећању датом 04. јануара, од стране министра Зоране Михајловић да до повећања путарине неће доћи, свакако је нешто што нас не чуди, али нас чуди што сте се зауставили на овоме и што нисте увели додатне мере.

 Чињеница је да је асфалт скуп, а да брзо пропада, па нас чуди како још увек нисте дошли на идеју да уклоните асфалт и оставите нас да возимо по шљунку?

 Исто тако, предложила бих да убудуће обрачунавате путарину као количник максималне брзине и производа максималне носивости и пређеног пута. Више бисте зарадили и свакако бисте имали већи суфицит у државној каси.

 Потом бисте могли да уведете путарине за пешаке, јер стварно нема смисла да се било ко џабе креће. Можете да поставите наплатне рампе на сваких неколико километара, па да ангажујете комуналне милиционере да воде рачуна да се то све редовно плаћа, чиме бисте постили три користи у једном - пре свега, смањила би се незапосленост, дошло би до правилне расподеле трошкова и, наравно, скупила би се средства за додатне инвестиције.

 Потом, можемо да идемо корак даље. Мислим да би било у реду да уведете путарине и за животиње, нема потребе да оне бесплатно шетају по природним стаништима. Једино мора да се организује систем ко ће то наплаћивати, а мислим да би било у реду да та обавеза падне на локалне самоуправе где се животиње налазе.

 Наравно, иронична сам и, наравно, имам веома негативан став према овом поскупљењу. Овде смо више пута имали прилике да чујемо како се придев "историјски" користи када се хвале тековине владајућег режима, па смо тако имали историјски суфицит, имали смо историјски прилив страних директних инвестиција, историјски успех у дипломатским активностима. Не знам због чега сада, по истом принципу, нас не обавестите како је ово једно историјско поскупљење?

 Већ сам говорила о цифрама које се плаћају у земљама у окружењу за путарине. Дакле, за период од 10 дана у Аустрији се плаћа девет евра, у Словенији 15, у Мађарској 11, у Румунији четири, итд.

 Дакле, систем наплате путарине по времену, а не по пређеном километру, много је јефтинији. Међутим, у Србији се из неког разлога избегава увођење вињета, пре свега због тога што средства која би била сакупљена тим путем нису довољна за изградњу путева, али и због тога што увођењем вињета не би више било могуће никакво крадуцкање.

 Мислимо да није оправдано то што се путеви финансирају из џепова грађана, а не од концесија, не од зајмова, нити од суфицита из буџета. Уколико у буџету немате довољно средстава, требало би, пре свега, престати финансирати свакакве олоше који раде против државе Србије, од "Жена у црном", преко Хелсиншког одбора за људска права, па до разних геј организација, у којима свега има, само припадника геј популације нема. Затим, можете да смањите број агенција и сакупиће се новац. Нема потребе повећавати путарине и оптерећивати грађане који су већ довољно оптерећени.

 Грађани, наравно, не знају за шта је задужен министар Синиша Мали, за шта је задужена Зорана Михајловић, шта је обавеза локалне самоуправе, они само желе да се возе по путевима који су у добром стању, а нажалост, код нас у Србији, мало је таквих путева.

 На Газели сте забранили саобраћај теретним возилима, како би се смањиле гужве, а ситуација је таква да су гужве никада веће и да је у поподневним часовима застој такав да је од Новог Београда, дакле од Генекса, до преко моста потребно чекати више од сат времена.

 Недавно смо имали ситуацију да је након пљускова дошло до поплаве, када је вода на ауто-путу износила малтене један метар. Шта мислите, колико је возила након тога, господине министре, морало да иде на поправку?

 Поред тога што наши грађани плаћају највиши износ за регистрацију у региону и што плаћају бензин најскупље, што сада морају да плаћају и поправке због лошег стања на путевима, ви сте одлучили и да им подигнете путарине. То је заиста много. И не ради се о износу од 24 динара, то је износ од 24 динара по једној наплатној рампи. Уколико неко дневно иде на једно место и враћа се, мора да прође две наплатне рампе, а то је 48 динара и уколико претпоставимо да имамо особу која живи у једном месту а ради негде другде, и да ради 20 дана у месецу, то је износ од 960 динара, што није ни занемарљиво за некога ко прима минималац.

 Већ смо разговарали о америчкој фирми "Бехтел". У питању је фирма која плаћа проценат онима који их доведу и помогну им да закључе посао. Малверзације ове фирме већ су разоткривене на Косову и у Хрватској, а тако је и код нас. У Србији је пут плаћен 800 милиона евра, иако је реална цена била 500 милиона, што је 37,5% више од реалне цене, за коју је кинеска фирма "Чајна роудс енд бриџес" био спреман да одради тај посао. Та провизија од 300 милиона евра вероватно је отишла у џеп министра Зоране Михајловић, амбасадора Скота и још понекога.

 Уколико ћемо плаћати провизије које иду у џепове министара, уколико ћемо два пута радити исте деонице због клизишта, онда ово поскупљење свакако није довољно, а не би било довољно ни поскупљење од 22% и од 23%. Мислимо да је далеко лакше и далеко јефтиније да уместо ових поскупљења промените министра.

 А колико је поскупљење неоправдано, говори и чињеница да ауто-путем није могуће директно стићи ни до Вршца, ни до Новог Пазара, Неготина, Ваљева, Краљева, Зрењанина, Кикинде, Нове Вароши, Крушевца, Зајечара и Бора.

 Хвала вам, посебно зато што нисте викали на мене овај пут и што сте ми дозволили да завршим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милорад Мирчић. Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Даме и господо народни посланици, постоји једна логика којом треба да се води свака Влада, па самим тим и Влада која је актуелна у Србији, а то је да према пореским обвезницима, према онима од којих захватате и пуните буџет, морате бити веома пажљиви, у смислу да морате водити рачуна колико захватате и колико елементи као што је примање, као што је стандард, утичу на то како ће и на који начин то становништво, односно порески обвезници да живе.

 Овде се ради о нечему што СРС жели до детаља да расправи. Штета је што није ресорни министар Синиша Мали овде, не зато што ми српски радикали имамо мање поверења или мање уважавамо колегу Ружића, него из разлога што је његово министарство надлежно за повећање цена, да с њим водимо једну полемику. Наравно, стручну, и то снагом аргумената, из простог разлога што ово поскупљење проистиче не из потребе, из неких реалних разлога, него проистиче из једног провизоријума који се дешавао на веома, веома чудан.

 Историјат тог провизоријума је садржан у чињеници да је у осмом месецу прошле године в.д. директора "Србија путеви" Зоран Дробњак у свом једном јавном наступу рекао да ће он од Александра Вучића тражити 10% поскупљење путарине. Одмах на то је, по природи и логици ствари, реаговала ресорни министар за грађевину и саобраћај и рекла да Влада и Министарство уопште нису размишљали о томе, а у крајњем случају да то није посао којим треба да се бави директор „Путева Србије“, него да је то посао и задатак Владе и Министарства финансија. На то је Зоран Дробњак узвратио да он неће разговарати, парафразирам, са министром и са члановима Владе, него ће директно да разговара са председником Србије. Тада је као аргументацију изнео податак да, осим овога што се каже за одржавање путне мреже, потребно је стотину милиона евра „Путевима Србије“ да би покрило губитке. То су речи, можете да нађете, то је цитирано све што је рекао Зоран Дробњак као вршилац дужности директора „Путева Србије“.

 Оно што је веома чудно, а ми не желимо да се злоупотреби је начин како је то в.д. директора „Путева Србије“ остварио. Чак је најавио да ће поскупљење бити с почетка 2019. године, јануар-фебруар месец. Био је толико сигуран да ће успети у директном контакту, како он каже, са Александром Вучићем, председником Србије, да ће остварити ту своју намеру да поскупљење буде у почетку 10%, а видимо да је сада предлог Владе 12%.

 Човек се пита у каквом то ми друштвеном и државном уређењу живимо? Како овај систем функционише? Значи, в.д. директора „Путева Србије“ оглуши се о ставове ресорног министра, уопште не придаје значаја шта мисли и Министарство финансије, не интересује га шта мисли Влада Србије, него он у тим присним и учесталим контактима са Александром Вучићем, који се своде на следеће – Дробњак, јел си попио једну или две пре доручка; Дробњак, јел си данас трезан; Дробњак, да ли добро можеш да пратиш шта ти ја говорим. Просто, човек не може да верује да из таквог једног односа произилази овакав ауторитет да грађани Србије морају додатно 12% да издвајају како би плаћали поскупљење путарине.

 Ако је то у функцији од количине алкохола, па било оно пре доручка, пре ручка или пре вечере, онда су то веома чудни критеријуми. Ми можемо да прихватимо једним делом ово што говори господин Ружић, али то су, господине Ружићу, то су општа места. То је као кад кажете да би требало повећати производњу струје. Па, ко у овој сали и у овој Србији ће да негира то? Треба повећати производњу струје.

 Ви кажете – треба унапредити инфраструктуру. Треба унапредити. Треба путеве унапредити. Треба. Али, господине Ружићу, могли сте да се потрудите да видите одакле се финансира изградња пута, одакле, из којих све извора, односно којим све средствима.

 Сваки литар нафте или нафтног деривата који се сипа у аутомобил или користи на неки други начин аутоматски подразумева да 1%, односно један део иде за изградњу путева и за враћање кредита, подизање и враћање кредита на име изградње путева.

 Сваки онај ко користи гас као енергент плаћа то исто. Сваки онај ко региструје аутомобил, део цене регистрације садржи управо ту компоненту за изградњу, одржавање путева и враћање кредита. Чак имате 13 тачака у закону о коришћењу средстава које подразумевају да се издвајају за одржавање путева, изградњу путева и враћање кредита.

 Па, имате коришћење простора поред ауто-пута, па коришћење простора у ширем окружењу путева, па коришћење плодног земљишта које је на располагању, са којим располажу „Путеви“, па имате једну чињеницу коју треба јавност да зна. Оне бензинске пумпе које су уз ауто-пут плаћају и те како значајну надокнаду за то. То су годишње надокнаде. Онај ко рекламира, ко обавештава уз ауто-пут, он сваки квадратни метар, то је основна јединица за плаћање трошкова, сваки квадратни метар плаћа. Чак имате и неке јединице висине и ширине које подразумевају да се плаћа надокнада.

 Значи, имате ван ове путарине, висине наплатне путарине, имате низ извора финансирања изградње путева. Путарина се наплаћује да би се те деонице, уз сва ова средства, могле да одржавају, да квалитет пута задовољава цене које се наплаћују. Категорија возила је увек иста.

 И, шта имате? Имате поражавајућу чињеницу коју износи в.д. директор „Путева Србије“ да је губитак, или минус или празнина, у Фонду од 100 милиона евра. Просто човек не може да верује.

 При томе, да вам кажем, господине Ружићу, непобитан податак, непобитна чињеница да је повећан број возила која саобраћају на путевима Србије са 49 милиона, колико је било 2017. године, на 53 милиона 2018. године. То логика ствари и економиста и свих оних који се ослањају на ту науку каже – ако је повећан број возила која пролазе, па зашто би повећавали цену? Квантитет ће задовољити то да се одржи квалитет пута. Иако је повећавамо, да то буде минимална, како би привукли додатни број возила који би требао да пролази тим путевима.

 Не, овде је супротно. Овде како се повећава број возила, тако треба и повећати цену. Процентуално и то како у апсолутној вредности изражава један од колега, просто човек не може да верује.

 Не да бих полемисао са тим колегом, јер није сад у ситуацији, али то, рецимо, да дате на нивоу петог разреда основне школе да вам израчуна за домаћи задатак из математике, боље би рачунао, него као што је то колега покушао сликовито да прикаже.

 Али, ми смо људи толеранције, ми, људи, имамо разумевања, поготово према онима који су до јуче били заједно са нама, огрешили се о нас, о СРС, али нема везе. Битно је да човек нешто сазна.

 Ево, да објасним у чему је суштина, оно што је покушао колега да објасни. Суштина је управо на правом пластичном примеру, деоници пута од Београда до Пожаревца. Сада цена надокнада за коришћење тог пута је 200 динара. Имате просту рачуницу. Човек који долази у Београд, треба и да се врати из Београда. То је 400 динара. Није то пут без повратка, како је Арсић то хтео да покаже. То је, ипак се човек враћа, ако живи у Пожаревцу.

 И гледајте, то када израчунате да само једном недељно човек има потребу да дође из Пожаревца до Београда, само једном недељно у години дана, то је 400 динара пута 52 недеље, јер 52 недеље, Арсићу, ако се нешто није променило има недеља у једној години, слажете ли се? То је 20.800 динара по садашњој цени.

 Гледајте, шта је ту суштина, баш на овом примеру? Када имате у виду да је укупно ауто-пута између Београда и Пожаревца 39 километара, знате ли колико изађе цена коришћења тог ауто-пута? Пет евра на 100 километара. Тридесет и девет километара има ауто-пута, ово даље је магистрални пут, господине Арсићу. Има разлике између магистралног пута и ауто-пута.

 (Вјерица Радета: Мање ситничари.)

 Није ситничарење, колегинице Радета, ја уживам када могу да помогнем драгом колеги који сада не може да одговори, а не тражи ово одговора, него чисто едукативно.

 Друго, хајде да сада не буде баш толико да испадне, да неко то тумачи да је то из неких личних разлога. Онај који путује бар једном недељно на релацији Београд-Ниш, он треба да издвоји 800 динара у једном правцу. Да би се вратио, то је 1.600 динара, по садашњим ценама. Говорим по садашњим ценама.

 То када се прерачуна, то вам је за годину дана 160 евра, односно 640 евра, извињавам се, 160 је за Пожаревац. Шест стотина четрдесет евра за годину дана, само једном недељно да дође у Београд и да се врати из Ниша. За три године то је 1.800 евра, таман један солидан полован ауто да купи човек, да ли се слажете? Није то занемарљиво када претворите то у нешто што је опипљиво, нешто што је видљиво, 1.800 евра за три године, није то мали издатак.

 Е сад, која ту логика је водила Владу да прихвати повећање цена, не за 10% како је то био првобитни предлог в.д. директора „Путева“, него за 12%. То једноставно не можемо, ми радикали, да схватимо, да се повећало, да не будемо ни ми да такви ситничари што би се рекло, мада овде треба веома бити прецизан, да се повећало за реалну инфлацију, односно за пројектовану инфлацију која је у висини око 3,8% пројектована, па да се каже – хајде, у реду, покривају се ти трошкови. Али, то је далеко од тога што садржи инфлација, ово је12%.

 Ако покривамо губитке које је изнео в.д. директора „Путева Србије“ 100 милиона евра, па људи, докле ћемо ми да трпимо такве људе као што је био некадашњи министар па каже онима што наплаћују путарину – немојте да крадете, него крадуцкајте.

 Шта сад треба да кажемо овоме директору, немој да пијеш, него пијуцкај? То твоје пијуцкање, то је 100 милиона евра које треба да извадимо из џепа оних који користе аутопутеве.

 Међутим, промакло је јавности веома битан податак који је изнео исти овај, већ поменути, Зоран Дробњак. Знате ли шта је рекао? Ићи ће и са предлогом да се наплаћује путарина на магистралним путевима и то возилима која су тежа од 7,5 тона. У образложењу тог свог идејног предлога је рекао да је све већи број теретних возила тежине преко 7,5 тона који избегавају коришћење аутопутева, и да на тај начин, користећи магистралне путеве, они у ствари уништавају путеве, не плаћају путарину и да ће то предложити председнику државе. Питање је само тренутка, ако је ово успео, питање је само тренутка када ће и то, преко својих нама веома чудних веза и протекција, да уради. То је, иначе, човек који је дошао за време Коштуничине владе.

 Знате, некад је важило неко неписано правило међу многима у Србији, дај ми годину дана да радим на бензинској пумпи, а онда после тога пошто је приватизована НИС, сада каже - дај ми годину дана да ради на наплати путарине. Није то без везе.

 Значи, све то ми можемо да толеришемо тако што ће челни човек тога да буде дуго година на тој функцији и да фактички испадне да је он реално по свом утицају изнад министра за грађевину, ресорног министарства, изнад министра за финансије и изнад Владе Србије. Нас српске радикале не би то интересовало да то све не плаћају грађани Србије. Не може се овом логиком ићи на повећање цена, ово је одокативна метода.

 Сетите се, неко је рекао 2017. године је било последње поскупљење, било је 10% и то се кориговало. Пре тога је било веће поскупљење, па се кориговало, па је речено - морамо да спустимо. Зашто? Зато што по броју корисника ви убирате већи приход. Што је већи број корисника то вам је већи приход, а не тако што ћете ви повећати цену, па онда ће се десити да ћемо овде ускоро расправљати о томе, како је то замислио Зоран Дробњак, расправљаћемо о томе да се уведе наплата путарине и на магистралним путевима.

 То се одражава, у крајњем случају, То је, колега Арсићу, то је економска категорија, то плаћају крајњи корисници, а крајњи корисници су они који кроз куповину робе која се превози морају да плате повећану цену те робе, јер су поскупели и трошкови транспорта. то је нешто што је неминовност. То се не може зауставити тако што ћете ви делити субвенције.

 Нису субвенције предвиђене када сипате гориво, када сипате нафту, када сипате бензин. Тачно се зна за шта су намењена та средства. Нема субвенција из наплате путарине. Тачно се зна, ово су наменска средства. То што ви причате, то не спада у категорију наменских средстава.

 Али, веома, веома је нама криво, радикалима, што овде нема ресорног министра за финансије. Да не би била недоречена прича, ево, ми ћемо да вам изнесемо неколико упоредних података. Рецимо, као што смо рекли за ово да пет евра кошта 100 километара пута од Пожаревца до Београда, на основу садашње цене, гледајте, у Хрватској на 100 километара то је шест евра, у Италији 6,5, евра, Турска 4 евра, Пољска 2,25 евра, Македонија 4,5 евра, Шпанија и Португалија је 9 евра.

 Ово вам говорим за земље које имају исте критеријуме по пређеним километрима, а када се упореди то са оним земљама које су увеле вињету за плаћање путева, то вам је нешто што подразумева временски период, онда то нимало није јефтино. Не може се ту говорити, а у начелној расправи изнели смо вам податке када се упореди то са стандардима грађана у овим државама, онда је то далеко најскупље што плаћа Србија у већини случајева. Има само БиХ, има Македонија. Али, није ваљда да се меримо и да се угледамо на Македонију, на Северну Македонију, извињавам се, пошто је сада променила име? Ваљда би требало да се поредимо са неким земљама које су у развоју путне инфраструктуре далеко испред, требали би да тежимо ка томе. Онда имате, рецимо, годишње у Аустрији је вињета 87 евра, а код нас човек више плати ако једном недељно у годину дана иде од Ниша до Београда. Каква је то логика ствари? Да не говоримо о Швајцарској и неким другим земљама. Имате у Мађарској…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја се извињавам, колега, потрошили сте време које припада и вама као овлашћеном и време посланичке групе.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Време је најмањи проблем, овде се ради о новцу грађана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Слажем се.

 Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине Арсићу, и хвала што сте ми послали неке податке, који су свакако корисни за ову расправу сада. Ја ћу их искористити да онима који су чезнули за тим да чују ваше мишљење, односно податке и проценте које сте поменули данас, мало пажљивије.

 Наравно, занимљива је тема и наравно важна је ово тема. Да ми морамо да објашњавамо нпр. да када се нешто унапређује, да када нешто шири своје капацитете, то подразумева и одговарајуће одржавање, па не знам колико има смисла, али свакоме је јасно да то једно са другим иде, да прогрес, развој подразумева и одговарајуће одржавање, у сваком смислу. Ево, предузеће узме, развија се, напредује, запошљава више људи, осваја ново тржиште, па онда то у једном моменту подразумева - е, треба нам више простора и за нове људе да их примимо и нове машине да их убацимо. Сад кад би се неко у том моменту појавио и рекао - е, али биће нам већи трошак одржавања у односу на овај данас, па немој због тога то да радимо, не би ту било никаквог ни прогреса, ни предузећа. Ту логику и тај концепт да примените на који год хоћете ниво, ништа се не мења, једно друго прати.

 Имате пут тамо где га нисте имали до јуче, то је ваљда добро и корисно, да ћете то да одржавате што сте изградили а нисте имали до јуче, то се подразумева, али увек је питање онога да ли вам користи и да ли имате одакле да то одржавање изведете, ништа друго.

 Исто је за мост. Нисте га имали, направићете нешто, сутра ћете то одржавати. Јел већа корист од онога што сте уложили? Не причам, наравно, о Ђиласовом мосту, мада пошто су се помињале данас разноразне рачунице колико нешто кошта на парче, на километар или метар, колико то испаде на коју дужину, то данас ни сам Драган Ђилас не може да вам одговори прецизно, али је много горе и од цене аутопута по километру у изградњи, и то у најгорем могућем терену. И онај око Грделице, који смо савладали, и то да узмете као пример, па да упоредите са, па нема километар овај мост преко Аде, па ће бити пута 10, 20 или много јаче.

 Не зна се данас и то ретко ко може да вам објасни колико тачно кошта, па да га изразите по једном километру да видите шта је то кад је нешто потпуно чудно, потпуно ненормално, а о прихватљивости да не говорим овом приликом.

 Али, ја се увек руководим оним што је сам Јеремић на ту тему изјавио ономад кад га је Ђилас избацио из странке, па је рекао Ђилас - не смеш ти, Јеремићу, да трошиш седам милиона на једну годину тамо неке службе у УН, а овај му узвратио, каже - ма и да трошим седам милиона, ми би могли и 60 година овако да будемо у УН, па да опет буде јефтиније него тај твој један мост без приступних саобраћајница. Потрошите, па погледајте дужину моста и биће вам јасно шта има чудну, веома упадљиво чудну цену по километру дужине, ако причамо о било каквој инфраструктури.

 Него, да се вратимо ми на ово наше. Дакле, улажете и правите тамо где нема. Имате ли одакле то да финансирате у одржавању сутра? Какве су ваше моћи, могућности да нешто изнесете? Ту су, ја мислим, врло сликовити ови подаци које сте ми ви послали, господине Арсићу. Шта данас људи у Србији могу и колико могу боље, има везе са процентима који су помињани, а није био случај до пре годину или две?

 Пензије су у протекле две године, званични податак, повећане 12,5 одсто. Највеће повећање, наравно, ишло је за оне који су имали и примали најмање пензије. То је и најправедније и они данас могу значајно више него што су могли пре. Увек је ту одговор и моћи ће још више. Те ће се пензије повећавати у периоду који долази јако брзо. Већ до краја ове године ми очекујемо ново повећање.

 Шта све још можемо данас и више и боље него што смо могли раније? Погледајте јавни сектор, плате. Погледајте, рецимо, област здравства и образовања, помињали смо их данас. Колико су увећане плате на том, рецимо, двогодишњем нивоу? Двадесет и осам, 30%. Ја причам о процентима. О овим процентима треба да причамо и треба да се за њих чује и ни то, наравно, као ни пензије, не значи крај и не ставља се тачка, него одговор буде увек и биће још, и то ће бити јако брзо, управо у овим секторима.

 Укупно да погледате јавни сектор 12 до 23% више данас, него пре овог периода. Више 12 до 23%. Толико смо снажнији и толико људи могу да приуште себи значајније и боље, него раније. Укупно погледајте просечну плату, то је близу 12% у оба сектора, дакле, и државни и приватни. Колико износи та плата сада укупно? Око 463 евра, па да се вратимо, али не две године уназад, него да се вратимо на ону вредност каква је била у време бившег режима. Три стотине тридесет седам евра. Ако грешим нека ме ко исправи. Стотину двадесет и пет евра разлике просечне плате у односу на тих 337, 36%, је ли тако дође? Кад кажемо циљ је, а то је циљ који ће се такође видети јако брзо, просечна плата у Србији од 500 евра, па да упоредимо ту разлику 160 и неки евро у односу на тих 337, 48% више.

 Толико боље може просечан грађанин у Републици Србији да омогући себи и да финансира и било каквог трошка, али и било каквих својих потреба у односу на период када се о овој држави старао тај режим који је плаћао тај мост. Тих 420 и плус евра, без приступних саобраћајница по сопственом признању, на којој дужини? Нема ту километара? Нема.

 Минимална цена рада, овај двогодишњи временски прозор, 19,5%. Ви сте у праву, господине Арсићу, ових сада 27.200 није кренуло да расте са 25.000, него је то расло у просеку 15.000 и нешто динара. Погледајте ту разлику и опет послушајте и схватите исти одговор. Није крај, нисмо задовољни, хоћемо још. Идемо да та вредност минималне цене рада у просеку на месечном нивоу достигне ону минималну потрошачку корпу у земљи, да једно друго почне да прати.

 Питање – како ми стојимо у буџету и да ли смо тиме задовољни? Није ту колегиница која је питање поставила, али и одговор је ту лако дати. Да, задовољни јесмо, 21 милијарда и нешто више динара, сада је у плусу. Ове године у буџету Републике Србије, и то се дешава већ четврту годину за редом. Пошто су помињане инвестиције, није 12 него 17%, 17% више инвестиција имамо у Србији ове године у поређењу са претходном, а претходна је била одлична. Није била лоша година, па да неко каже лако је направити сада велики прогрес. Била је фантастична година. Три и по милијарде су биле инвестиције у Србији у протеклој години.

 Када причамо на тему у којим смо ми то категоријама нешто највећи у Европи. Управо на овим темама раст, раст годишњи од 4,3% који је Србија забележила прошле године. Званични податак, озбиљне међународне институције користе то. Каже била је „топ десет“ држава Европе, када погледате раст. „Топ десет“. Има ли шта да је боља вест? Какве везе тај раст има са нашим моћима и способностима да те моћи додатно унапредимо у периоду пред нама? Има све могуће везе.

 Инвестициони план за наредних неколико година, вредности пет до десет милијарди на ком Србија ради данас, у непосредној је вези са тим растом. Ако раст буде такав да може, дакле само кроз раст, да се ово финансира, што би значило да буде преко 4%, то онда представља одржив механизам, механизам који сам себе отплаћује, односно не једе, не угрожава сам себе, не уводи нестабилност, не тера на то да се ризикује или нешто додатно задужује, него само на основу онога што сами правимо, сами ослобађамо простор да улажемо више. Да би одржавали раст од тих инвестиција на тај начин треба да улажемо паметно.

 Шта то значи? Управо у аутопутеве, управо у изградњу инфраструктуре која недостаје и канализације, тако је, али и у асфалтирање путева свих могућих категорија и магистралних. У такве ствари да улажемо ми ћемо свој раст да подстичемо, па ћемо имати одакле да финансирамо нова улагања.

 То је озбиљан приступ, то је паметан приступ, али од свега тога немају грађани само пут тамо где га нису имали и мост и тунел где га нису имали и различите објекте, попут домова здравља, клиничких центара, тамо где их нису имали, него имају простор да те плате расту да та куповна моћ расте. То можемо да радимо захваљујући овој ситуацији у буџету, овом расту плата које нису највеће на свету. То је тачно.

 Ако причамо о региону, боље су од те Северне Македоније. Веће су, боље су од Албаније. Хајде, ако некога то не изненађује, али боље су и веће него у БиХ. Јесу, а није било тако, заостајали смо и сада смо ове године и њих званично претекли. Први пут када је то измерено било је, чини ми се, у марту ове године. То је било за 12 евра више просечно у Србији него тамо, а ми настављамо да растемо.

 Настављамо да радимо и биће ово повећање о којем говоримо јако брзо. Видећете у месецима пред нама, приближавамо се крају 2019. године, како смо ушли у њену другу половину. Видећете у том моменту када нова повећања уследе овде како ће та разлика да се одрази, али ни то није све. Ми смо рекли да нас не задовољава она врста успеха који представља тренутно стање. Увек нас занима више.

 Тим повећањима ми ћемо сустићи Црну Гору, и то ће се видети. То је било потпуно незамисливо у време када смо заостајали нивоом просечне плате за Црном Гором за, колико, 150, 160 евра. Сад се све то време смањује. У последње две године понајбоље се видело како се добро и брзо смањује и зато можемо да кажемо – сустићи ћемо и престићи ћемо Црну Гору.

 Трошкови који се рачунају на интересантан начин на нивоу, е, ако је оволико на дан, па да замислимо ситуацију, па да помножимо са бројем месеци, па са неким бројем година, то може да буде занимљиво, да звучи овако атрактивно. Питање је колико је употребљиво. Као што не морамо да објашњавамо да ли мора да се одржава оно што си сам себи изградио, омогућио зато што ти је добро и корисно, а имаш одакле.

 На пример, ту је министар, чини ми се да то има непосредне везе са вашим сектором. Јуче смо „Дејта центар“ отворили у Крагујевцу. Замислите да неко каже – не треба то да урадимо зато што нећемо да платимо одржавање неког сервера тамо или једног човека који о томе треба да се стара и зато нећемо да повећамо трошак, а то колико ћемо само да уштедимо тиме што уводимо дигитализацију у овој држави на паметан начин, да заборавимо.

 Није то паметан приступ. Као што није паметно ни заборавити колико уштедите самим тим што имате квалитетан пут тамо где га нисте имали, па не морате да плаћате поправке возила, па не морате да плаћате разлику у гориву које потрошите тиме што идете тим заобилазним путевима за које неки сматрају да ће бити избор број један свима на овом свету. Не, не. Треба бити озбиљан ту, па видети колико се нешто исплати.

 Подједнако важно, ако не и најважније, ово о чему говорим сада, шта можете да финансирате а нисте могли и зашто можете, па баш зато што улажете и стварате, али ови сликовити примери који могу да звуче атрактивно, а немају баш превише употребне вредности, мене увек врате… Мислим да се то први пут поменуло у једном популарном филму, холивудски филм је у питању. Разговара човек са својом супругом која му замера због тога што троши новац на цигарете и пита га – колико ти потрошиш недељно? Он јој каже. Она каже – аха, то је месечно оволико, па онда пута број месеци у години, па број година колико ти конзумираш цигарете, па каже – видиш како си неозбиљан, ти си потрошио пара, а могао си да купиш себи нови, новцијати, најмодернији могући БМВ, а он је погледа овако и пита – да ли ти пушиш, а каже она – не нисам никада, а где је онда твој БМВ?

 То је отприлике одговор на оне метафоре и паралеле шта ми можемо и шта ћемо да изгубимо за годину, две или три због тога што на прихватљив, одржив начин улажемо у оно што смо себи обезбедили. То је отприлике најбољи могући одговор.

 Србија треба да се бави својим потребама мудро. Србија треба да улаже у свој раст и свој развој, баш због тога да би њени грађани имали више и да сутра, све то што су обезбедили, а нису имали некада, имају и на одговарајући начин да одржавају, али и да га учине још бољим и да улажу још више. Ове плате и ове пензије паралелно с тим да им расту и да видите како ће све одједном почети да има смисла и како свако може да га разуме. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Милорад Мирчић. Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Ми схватамо ову расправу да би требали да студиозно размотримо да ли је потребно оволико поскупљење? И ту је само аргументација једна. Из чега произилази ово поскупљене? Из којих параметара? Да ли се квалитет путева променио осим ових новоизграђених деоница? То нико не спори. Те које су пуштене у саобраћај које се наплаћују, одређује се цена, јер својим квалитетом су много боље него оне које се користе више година и више месеци, небитно је. И ту нико не спори.

 Али, овде се ради о повећању, генералном повећању за 12% и гледајте, ми идемо логиком па боље је имати прихватљиву цену путарине, па привући што већи број возила који ће пролазити кроз Србију, па ће преко горива које морају да сипају у Србији, преко свега осталог што се снабдевају у Србији, они ће управо обезбедити велики део средстава за потребе о којима ви говорите.

 Та средства која се користе за куповину горива, она се употребљавају за одржавање, за враћање кредита, подизање кредита, за изградњу нових ауто-путева. То је дефинисано законом. Нема ту одступања. Није то уопште спорно. Ми идемо само том логиком ствари да ли је морало 12%. И питамо се да ли је стварно могуће да в.д. директора, износећи аргумент 100 милиона празнина у финансијама „Путева Србије“ успео једним делом да покрије тај минус?

 На основу чега је настао тај минус? То да видимо. То грађани хоће да чују када плаћају, а то што ви евентуално не прихватате овакве примере или прихватате, па знате, морате наћи неки пример који је животни. Није он холивудски. Ваша прича ме подсећа на оног тренера што је дошао у клуб у најнижој лиги такмичења, нема испадања и рекао је – прве четири године се боримо да не испаднемо из лиге, а онда у наредном периоду ја вам гарантујем да ћемо бити међу првих шест пласираних. Укупно клубова има у тој лиги шест. То је то. То је та прича. Та прича није утемељена на овој реалности повећања цена путарине која утиче на трошкове, утиче на све нас у Србији. И ми само успут аргументујемо да је то …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем.

 Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Ја о процентима рекох неку реч малопре, али изгледа да нисам био довољно јасан.

 Дакле, како и одакле? Јел 36% више, 463 евра у просеку, у односу на оних Ђиласових 337? Е, можда зато и можда одатле. Јел тих 500 које су нам циљ, а које ће јако брзо бити достигнути не брините ништа, 48% више у односу на ово? Јел укупно пензија 12,5% , јел укупно плата 12% на нивоу од годину или две? Нека буде две.

 Јел, то проблем разумети? Ја мислим да није никакав проблем разумети. Са животним примерима се слажем. Зато сам и причао о оном мосту Драгана Ђиласа, 420 милиона евра, о њиховим признањима без приступних саобраћајница, за нешто што је краће од једног километра. Ја мислим да је то једна од најбољих ствари да се сликовито прикаже како то изгледа када је нешто спорно. Колико кошта и није јасан критеријум зашто је то тако. Јер тај мост може да види свако и свако ко га види не може, а да се не запита. Питају се људи већ годинама - да ли је могуће да је то толико и какво је за то оправдање?

 Што се тиче лиге Србија, рекао сам и то малопре, али треба то чути и разумети, треба бити поштен да се прихвати, се такмичи у озбиљним лигама оног момента када буде, а била је прошле године 2018. године у топ десет економија Европе по расту. У топ десет у Европи по расту. Јел проше године Србија на регионалном нивоу била број један, апсолутни број један? Толико снажан и убедљив да је јача него сви остали када се ставе на једну гомилу заједно, по инвестицијама које је привукла. Е то је доказ да је Србија данас у стању да игра у најбољим лигама и не само да игра, него да тамо има своје место па може и у много чему да побеђује.

 Ако је прича о лигама била на нивоу страначке или политичке успешности, играти за тим СНС значи да сте у највећој могућој лиги апсолутни шампион, за информацију свакоме.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Милорад Мирчић.

 Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Ова расправа треба да има за циљ да грађани схвате због чега је поскупљење. Сва помагала која се користе у овим расправама попут Драгана Ђиласа и ортопедских средстава не вреде.

 Људе само интересује из чега је проистекла ова цена, односно проценат повећања наплате путарина, из којих реалних или разлога ће доћи до повећања 12%? Ништа их више не интересује, нема ту ни страначке, ни политичке расправе. Ово је економија, математика, како год хоћете, да видимо шта је разлог да поскупи.

 Поређења која ви правите не иду баш у прилог аргументацији да је ово оправдано. Није то баш право поређење. Када поредите, ево ја сам вам рекао еклатантан пример колико на 100км се у Србији плаћа путарина и колико је то у суседним државама. Када поредите са просечним примерима, ево вам један пример. У Хрватској је просечно примање 846 евра, а путарина је шест евра на 100км. У Србији 460 евра, а путарина пет евра. Када израчунате, то су еклатантни подаци, али није на нама да поредимо, од тога немамо ништа, само да видимо да ли је разлог да дубиоза од 100 милиона која се појавила у „Путевима Србије“, па да видимо да ли ће човек који је в.д. директор, да ли ће бити више в.д. директора.

 Сетите се само, радикали су вам на време сигнализирали да у Бору треба сменити руководство, да у Бору може да се ради, само да се мења руководство. Дошли Кинези, не треба им више директор. Крао, лопињао, опстајао у свим режимима, све губитке му покривала Влада Србије, направио велику дубиозу. О томе се ради, да видимо где су узроци па да се каже – шта ће ту фалити, какве везе има са коалицијом која је на власти или појединачно са странкама? Ту ће политичке поене да заради СНС и њени коалициони партнери ако кажу тај и тај појединац је доприносио лошем раду у путевима или неким другим системима и због тога смо морали да покривамо те губитке. То је суштина.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала.

 Српска напредна странка и то треба свако да разуме, не ради баш ништа због политичких поена, као политичких поена. Дакле, нама тренутна популарност не значи ништа. Ово је посао који се ради за историју. Ово су резултати који се стварају зато да трају. Да служе дакле, не само некоме у 2019. или било којој години која је на годину, две, три до избора него да то остане. Да људи буду поносни што су били у генерацији која је то стварала и да имају шта да оставе својој деци, да они не чекају као што су људи ове генерације чекали по 70 година на неки коридор, 30 година на фабрику одређене категорије у Београду, 40 у Новом Саду итд. Зато се овај посао ради.

 Ниш – Београд 800 динара, то дође 6,7 евра, 300км раздаљина, па када се подели, добија се отприлике шта то дође. У Хрватској волим да причам о економији озбиљно.

 У Хрватској, ја волим да причам о економији озбиљно, у Хрватској су подизали плате. Како? Тако што су смањивали број запослених, све време док су ишли својим европским путем и повећавали плате, па и када су ушли у Европу, тек онда је тај тренд постао очигледан, смањивали су број запослених и укупна маса има је остала иста. А, шта ради Србија? Драматично повећава, рекао сам већ 36% је повећала просечну плату, уз константно повећање броја запослених, хајде то нек изведу у Хрватску или било где, седам стотина хиљада, не мора да верује, тај податак је званичан, Републички завод за статистику је у питању, седам стотина хиљада људи је послове обезбедило у последњих неколико година. Нек неко каже, е није то тачно, то је претерано, па нека је претерано и 20%, нека је претерано 50%, па то је опет фантастична ствар о стотинама хиљада људи који нису имали посао, причамо.

 Није, дакле, реч о томе, било је 337 у време Ђиласово, сада је 36% више. За стотине хиљада људи било је нула, а сада је негде 300-400, негде 500, негде 1.500 евра има и таквих нових радних места. Нула је било, а сада је оволико. Е, то је реална економија. Када причамо о Бору, реална прича гласи овако – ми смо нашли решење за РТБ Бор, ми обезбедили кинеског партнера, милијарду и 460 милиона евра, а они који су имали 337 евра просечну плату док су сами на своја предузећа зарађивали 500 милиона евра, а плаћали око 500 милиона евра један мост који је краћи од километра, они су покушавали РТБ Бор да реше четири пута, решили су га нула пута. Довели до тога да ми будемо на граници било каквог функционисања, да будемо на корак од банкрота, па да упоредимо то и да упоредимо ово данас, ја могу само њих и било кога другог уосталом ко жели о томе да прича, да питам само - где је ваш нови „BMW“.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Милорад Мирчић. Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Жао ми је колега, вртимо се у круг. Налазите примере који нису адекватни, ви занемарујете чињеницу да Хрватској велики прилив средстава обезбеђује туризам, као што Црној Гори. Они су у осталом делу привреде можда ту, као и Србија, можда испод, али је њима туризам грана привреда која им доносе велике приходе. Зато њима, између осталог, расту та просечна примања и није то адекватно да се пореди.

 Ми овде разговарамо о томе, ми апелујемо, ако сте разумели, ми српски радикали смо на почетку рекли, волели би да је ту министар финансија, било би добро да дође, да је овде и министар за грађевину и за саобраћај. Ако ништа друго, онда да кажу, из моралних разлога желимо да саопштимо јавности, наша идеја није било да се повећа цена путарине, на томе је инсистирао в.д. директора „Путеви Србије“, да ли ће ићи корак даље, понудити оставку или пред јавности је тражити оправдање, то је сада већ њихова лична ствар. Али, јавност мора да зна, не можемо накнадно да констатујемо да је у Бору био неспособан директор који се бавио криминалом, не вреди нам сад то.

 Нико не оспорава ово што сте ви изнели за Бор, то је добро, али овде смо ми у ситуацији, односно ви који држите власт, да смените човека који је неспособан. Толике године, толики губици, па немојте молим вас. Ако имам човека и руководство на челу те институције, па дајте да мењамо, дајте да уводимо нови систем наплате, да смањимо утицај, што се каже, људског фактора, да тај лоповлук сведемо на неки подношљиви ниво, што би рекао Веља Илић. Од наплате путарине, сви који раде на наплатним рампама, питајте да ли хоће да мењају радно место. Неће нико. Да је то толико лоше, а тросменски је рад, не би они тамо били. Али, нису они криви, него они који су им претпостављени, јел то је једно увезано клупко које се врти. Дајте да мењате, па ту где је огроман новац, ту је и огроман прилив на наплати путарине. По природи ствари, после неколико година постоји опасност да ти људи који раде дођу у искушење, говорим за руководиоце. Дробњак је ту од Војислава Коштунице, Веља Илић га увео у то. Немојте људи, шта ми радимо, ми покривамо дубиозе које су добрим делом настале због неспособности људи који воде то.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала још једном.

 Дакле, није ово само питање извора различитих прихода или раста. Хрватска расте од туризма, па добро. Мени уопште није било важно шта је разлог одакле њима додатна средства, о нечему другом ја причам. Али, ако причамо о туризму, ту се опет враћамо у ону нашу причу од малопре, у којој је лиги Србија. Србија је ту јако добро котирана и има чиме да се поноси. Прошле године Србија је имала 17% више страних туриста него годинама уназад, толики је наш раст. По томе смо у топ пет земаља по расту од броја туриста и прихода од туризма. Дакле, ту се такмичимо са светом и можемо, као што видите, да постижемо изванредне резултате, али ја сам на нешто друго указивао.

 Одакле год да је Хрватска обезбеђивала додатно неке приходе, имала је на другој старани расходе али укупно на плате, а о платама причам, нису трошили ништа више. Расле су плате у просеку, зато што им се смањивао број људи који раде, а у Србији је потпуно супротно, расту плате и расте број запослених људи.

 Дакле, то да изведе нека земља, тешко да може да изведе лако. Не могу да замислим ни једну земљу у околини да то може да изведе лако. Ни једна није довољно моћна да то може да уради за годину дана и да каже да није било потребно никаквог напора. Пуно је рада и труда потребно и опет кад их уложи то неће свако моћи да постигне. Ми јесмо и треба на те ствари да будемо поносни.

 Дакле, за око 700 хиљада људи више ми имамо запослених него што смо имали пре неколико година само, а то сада треба да поредимо са периодом када су падале просечне плате, смањивале се просечне плате, а истовремено број запослених људи се смањивао за стотине хиљада, а за то време се постизали рекорди у изградњи велелепних мостова или чега год било, наравно нерачунајући рекорде у расту прихода на рачунима фирми што Ђиласових, што братија која се налази у његовој околини.

 Дакле, још једном, што се тиче Бора, треба се увек вратити на то шта смо направили, колико је то било могуће или доступно неким људима пре нас и колико их је то уопште занимало. Знате, ако смо то урадили у Бору, а нашли смо такав модел и таквог партнера, игром случаја, поново из исте државе, из Народне Републике Кине у Смедереву, како то може да се пореди са било чим што су радили људи који су, то су званично саопштавали, били спремни да угасе „Железару“ Смедерево. То је било њихово решење. Бор вероватно да се сроза на ону вредност за коју би могао неко да га јефтино стави у џеп, да не жали да плати. Ако сматрају, а Ђилас то данас јавно прича, да није реална цена постигнута за Бор, што га није купио он? Ако мисли да је било јефтино ово решење које смо ми направили, што није искористио околност – у, ово је баш јефтино и погодно Ђилас, па га купо. Није, зна он да је то реално, али зна да је он хтео нешто друго, да му смањи вредност још значајно испод оне до које смо ми дошли, па да онда то иде на шта већ треба да иде, вероватно на додатних неких тамо 500 милиона.

 Дакле, те ствари се не пореде, то је немогуће поредити. Резултати које је Србије због тога што је радила напорно, због тога што су сви наши људи дали свој допринос и уздржали се и били стрпљиви, толико су велики и убедљиви да не може да се обезвреди причом да ли је Хрватска овако или је Грчка онако. Овај пут којим смо ми прошли, те државе нису прошле, можда због тога што нису имали такве штеточине као што смо их ми имали на грбачи народа до 2012. године, па није било ни неопходно да предузму неки велики подвиг, али на оно што ми јесмо радили, из чега се јесмо извукли и колико смо успели да поправимо своје стање, ми има да будемо поносни.

 Данас можемо и да санирамо трошкове свега онога што смо успоставили, себи изградили, а нисмо га имали, било нам је само насушна потреба. Онима који покушавају да то некако званично не разумеју, мада разумеју јако добро ако ћемо искрено, и даље морам да подсетим, ја не чух где је њихов нови „BMW“?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Милорад Мирчић.

 Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Када сте склонили оне преваранте, криминалце који су дошли из Чешке у Смедеревску железару, дошли Кинези, кренуло је све како треба. И то је решење проблема. Када сте у Бор довели Кинезе они су сменили комплетно руководство, можда нису баш буквално комплетно, али јесу челног човека. Видели људи, дуго година био, крао, прелазио из странке у странку и то је.

 Ми овде само тражимо аргументацију на основу чега је оволико повећање. Ако је то због ових 100 милиона дубиозе, да видимо како су настали. Само је то суштина читаве приче. А када аргументујемо, онда само дужни смо да дамо комплетне податке. Није поскупљење за Пожаревац 24 динара, него 48, тамо и овамо, то је два пута 24, то је 48. За Ниш је путарина са овим поскупљењем 900 динара, била је 800. Не можете да негирате ту чињеницу да је то раст трошкова, то су трошкови, а још кад човек чује да је 100 милиона дубиоза у путевима Србије и да то треба покрити, како је то рекао в.д. директор, па шта да радимо?

 Шта треба, да ћутимо и да кажемо – па добро, пустите тога што пре доручка две-три ракије попије, ма склањајте бре пијандуре, склањајте лопове и криминалце. Не може више Србија, не може народ да то финансира, не може. Склоните га са те функције и завршио је посао или да се склоне министри, јер очигледно да је његова позиција много јача, утемељенија, чим је успео да ову своју дубиозу већим делом покрије са поскупљењем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

 Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Сад ће још испасти да се ми не бавимо склањањем лопова и криминалаца, а на сваких неколико месеци, чини ми се, буде велика полицијска акција и много људи који су управо ангажовани на јавним пословима заврши у вестима које се тичу тих акција. Ко то ради? Ко то ради, ако не ради онај тим људи који се стара о Републици Србији последњих година. Ја се не сећам да сам пре периода када су о Србији почели да се старају Александар Вучић и СНС виђао вести тог садржаја. Била полицијска акција, толико и толико људи ухапшено, под тим и тим оптужбама, а међу њима функционери политички, свих могућих странака које вам падну на памет и да припадају скупштинској већини у датом моменту и да не припадају и да су ведете опозиције, и буде и бивших министара, више случајева смо имали таквих, буде и истакнутих тзв. привредника најтеже категорије, односно тајкуна, и то смо имали у неколико наврата прилике да видимо.

 Дакле, не може нико да каже да се ми тиме не бавимо и да то нећемо да урадимо прописно. Али то не треба мешати са настојањима да се негде пронађе решење у виду одговарајућег страног партнера. Сви знају, да није дошао партнер из државе као што је Кина у Железару то решење не би било могуће, а сигурно не би било на тај начин успешно као што јесте данас, дакле, државе која у том сектору којим се непосредно бави Железара, том делатношћу, има највише могућности да понуди и да утиче на позитиван начин.

 Да није нађено такво решење, тешко да би уопште радила Железара данас, а камоли да буде, као што јесте Железара данас, званично, чини ми се од прошле године, извозник број један у Републици Србији, фантастичан резултат, и да задржи све запослене, а онда и да ангажује људе додатно и тим запосленима да повећава плате. То су све фантастичне ствари. Дакле, нико не може да каже да том моделу нешто фали, односно да решавању тог проблема ми нисмо приступили на одговарајући начин и да каже да то има било какве везе са вашим односом према криминалу. Не, апсолутно. И једно и друго радимо максимално савесно и максимално озбиљно.

 Иначе, осим тих ствари, Национални програм за сузбијање сиве економије са акционим планом усвојен је 2019/2020. године и то је наш одговор на питање потреба државе да се неке ствари уведу у легалне токове, ако сад о томе треба да причамо. Пословање у сивој зони за 200 милиона евра ће бити смањено у наредне две године и планира се 11.000 радника и 9.000 компанија да концем овог процеса у потпуности заврши у овој легалној зони, дакле, да и на том плану још додатни напор направимо, да направимо решење тако да буду задовољни и људи о којима се ради и фирме о којима је реч, али и држава Србија и да буде много више закона, законитости и правде и правичности, ако хоћете, него што је било у неко време уназад. А на све то још само морам да поновим питање – јел неко овде утврдио у међувремену где је његов нови BMW.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Милорад Мирчић. Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Ево, колега, да вам кажем укратко, све ово што сте или већим делом што сте ви рекли имаћемо у различитим материјалима које вам доставља Влада и Народна банка. Расправљаћемо и о фискалној стратегији, расправљаћемо и о монетарној политици и о свему. Овде је једноставно питање одговорности наше, односно ваше политичке за повећање цена, а они који су у оперативи хијерархијски да видимо ко је одговоран за ово, ако има одговорних. Хијерархијски, то су „Путеви Србије“, то су Коридори и Министарство и нема ту пуно филозофије.

 Ако је толика дубиоза, ако се на Грделичкој клисури деси то, мора неко да одговара. Не зато што, да не улазим у те техничке детаље, него зато што су додатна средства утрошена, да видимо колико је то било оправдано или није оправдано, да видимо колико ово повећање од 12% колико ће процентуално или у апсолутној вредности бити искоришћено за покривање дубиозе и да ли ће тај који је или ти који су направили ту дубиозу, а зна се који је разлог, да ли ће и даље да остану на тим местима, поставља се реално питање.

 Само говорим логиком ствари. Када су дошли Кинези, смењен је директор Бора. Да је био добар, да је способан, па ко би га мењао? Па држали би га. Ко ће да мења човека који је способан? Него су знали да је неспособан, знали су да својим неким гимнастичким способностима, прелазећи из партије у партију, остаје на тој функцији. То је суштина. Да видимо колико утиче на ову цену, на повећање ове цене, хаос, јавашлук, нерад, лоповлук који се дешава, хијерархијски, у „Путевима Србије“, у Коридорима и у Министарству.

 Гледамо малтене сви исту телевизију, исте канале. Кад видимо министра који оде да обиђе изградњу путева, па то човек просто не може да верује. Један комад гардеробе који носи министар и његови сарадници више кошта него годишња плата већине тих радника. Па зар то има смисла? Одакле? Од министарске плате? Дробњак више не зна шта ће од обести. Ставили сте овога Бабића, он служи изгледа само за главни одбор, да се истреса за Брионе, а то што су клизишта по ауто-путевима, то што се не завршава, шта га боли брига, најкривљи је зато што иде на Брионе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Приведите крају, колега Мирчићу.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Привео сам. Приведите и ви правди ове.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Сада смо, ја бих можда рекао из мени несхватљивог разлога, али не бих био искрен, разумем ја зашто, отишли потпуно у смеру неких личних коментара и личних оцена.

 Ја се не разумем, морам да признам, толико добро као неки овде у гардеробу, шта колико кошта, али не видим баш разлог да ја сад то треба да коментаришем кад не знам, нити мислим да ме занима. Није коректно помињати на тај начин на који је управо поменут господин Бабић. Он се налазио на челу Коридора који су радили на томе да се направи тај јужни крак Коридора 10, за који се поставља питање шта је разлог зашто је толико трајао и толико коштао. Па вероватно исти разлог траје 70 година. Јел 70 година било потребно да се тако нешто заврши? Ко је покушао, а ко је успео да тај пројекат доведе до краја? Ја нисам сигуран да, ако о природи говоримо, о најнеприступачнијем терену могућем, да се ту нешто специјално променило, па је одједном негде настала равница и погодно је за градњу, а пре тога су биле врлети, брда и чуда.

 Није се ту сигурно ништа променило и није то показатељ било какве дубиозе, него озбиљног и посвећеног рада, да чак и када имате најневероватнију препреку на свету ви будете храбри па кажете радићемо, пронаћи ћемо решење, нек и закаснимо месец или шест, али ћемо га савладати на крају и ту врсту воље да покажете, али с друге стране да имате одакле да финансирате тако нешто што Србија данас има, а није имала у време ових на које стално упозоравам и подсећам, и на крају резултат направите, резултат који, још једном, 70 година пре вас нико направио није, а кажу да је још старија идеја о томе да се ту направи пут који ће да повезује срце Европе са њеним југом.

 Господин Бабић је у томе учествовао и на то је сигурно поносан и треба то имати на уму чему ко од нас овде служи. Али ако причамо о дубиозама, још једном, 21 милијарда и нешто је плус, а не минус у нашем буџету у овом тренутку, 180 милиона евра је плус, а не минус у Србији. Како нас виде други и да ли мисле да смо у дубиози или мисле нешто друго?

 Ево, само један податак, 2018. године добили смо оцену ББ уз позитивне изгледе, у Извештају Агенције „Стандард и Пурс“, дакле реч је о рејтингу Србије. Кажу, цитирам вам сад ово – ово је највиши рејтинг који је Република Србија до сад добила од компаније „Стандард и Пурс“ од 1. новембра 2004. године, од кад се тај рејтинг додељује. Тада је био Б+, у међувремену се мењао, да бисмо сада завршили на овом, дакле, још једном, ББ уз позитивне изгледе. Што значи да ова агенција сматра да је Србија данас на највишем нивоу финансијског здравља и кондиције у овом веку. То је показатељ било какве дубиозе или, заправо, доброг стања у држави Србији.

 То смо успели да направимо, то смо успели да изградимо, на то треба да будемо само поносни, не да покушавамо да будемо негде ситно пакосни, не треба нам то. Треба само да кажемо – одлично је, свака част за посао. Захваљујући томе ми можемо данас да одржавамо све оно што смо направили. Захваљујући томе ми можемо да зидамо даље. Боже здравља, можда и догурамо до тога да једног дана сви имају и по онај чувени нови BMW, јел да.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Милорад Мирчић. Изволите.

 МИЛОРАД МИРЧИЋ: Знао сам ја да ћемо ми на крају доћи до усаглашавања мишљења. Све ово што сте изнели, колега, то иде у прилог тврдње СРС. Ово чак појачава наше тврдње да није морало доћи до оволиког повећања.

 Суфицит у буџету, кредитни рејтинг порастао, велике инвестиције, повећан БДП, што се морала завлачити рука у џеп грађанима? То говори управо о ономе што ми тврдимо, а сад сте ви допринели да будемо још утемељенији у нашој тврдњи да то што је нерад, нехат, јавашлук у појединим сегментима, треба покрити повећањем цена. Не, треба склонити неспособне. То треба.

 Ево, ја ћу вам рећи када је у питању Грделичка клисура, то може свако да провери. Пројектну документацију је радио ЦИП са предвиђеним свим могућностима, са осигурањима када је у питању Грделичка клисура много већим него што је чак теоретски. Сав тај пројеката је предвиђао одређене материјале, техничке услове. Неко је рекао да је то исувише скупо. Ко је рекао? Могли су Коридори, могли су „Путеви“, могло је ресорно министарство. Нађена је замена. Та замена је коштала свега тога да се појаве сви проблеми на Грделичкој клисури, а онда су увећани трошкови за Грделичку клисуру.

 Свугде у нормалним условима тражи се одговорност оних људи који су се одлучили на ту варијанту. Технички орган који је потписао пријем после изведене прве фазе радова на Грделичкој клисури, непознат. Не зна нико. Шта се ради? Иде се у ЦИП и врши се притисак на инжењере да ћуте о томе. Није то решење. Човек који се бахати, човек који је познат по тим више доскочицама од стране председника, он једноставно каже, морају се покрити губици и он у сукобу неком нама непознатом са министром, односно са деловима Владе, он је испословао, изборио се да те дубиозе у „Путевима Србије“ буду покривене са повећањем не од 10%, како је он тражио, него од 12%. То је суштина. Зашто крити то? Ви сте управо говорили да је можда требало још мање него што је инфлација доћи до повећања цене путарина.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Још када би ја сада могао да заборавим шта сам рекао, па да прихватим шта ми други кажу, само још кад бих то могао.

 Дакле, јавна предузећа, ако причамо о њима, кроз опет наочаре које користе други који нас гледају са стране, функционишу боље, не горе, него боље у односу на период када смо започели реформе. Није у сваком предузећу исто, то је тачно. Има оних у којима имао још доста посла, али када се погледа укупно, то је боље. И опет сваке године је за нијансу боље него претходне, што и треба да буде онај тренд који нас занима све заједно. Није завлачење руке у џеп, него је управо супротно од тога, него је та одговорност о којој ми сада причамо, када се стварају услови да плате расту, какво је то завлачење руке у џеп када плату у држави повећавате из месеца у месец и читао сам податке за државни сектор, али није само о државном сектору реч. Људи који долазе у нашу земљу да овде инвестирају, који представљају те инвеститоре, сами кажу, из њихових уста то излази.

 Свако од тих повећања онда мотивише нас, онда обавезује нас приватнике да и ми обезбедимо одговарајуће повећање. Страни инвеститори кажу повећамо због тога што покушавамо да пратимо мере које предузима Влада Србије, која подстиче да то повећање буде значајније из месеца у месец. И ове године поново. Чули сте колико и опет видећете јако брзо ново. Зато је укупно и у приватном сектору то био плус с временом. Зато је то укупно сада око 12%. То није завлачење руке у џеп, то је тај одговоран однос.

 Када причамо о томе шта смо ми у овој земљи успели да изградимо, па је било коментара на тему да ли је само нови аутопут једино што се променило на тему путева уопште. Па није, причали смо о томе када је била расправа јуче, преко 400 км путева је оно о чему ми говоримо, као резултату. И многи од постојећих путева, наравно, санирају се, наравно доводе у драстично боље стање него што је било стање у ком су затечени. То су све ствари које ми имамо одакле да финансирамо да би пројекат извели, да би реализовали. А са друге стране онда када га завршимо имамо одакле да финансирамо његово одржавање. То је суштина приче. Имамо одакле.

 Није промена вредности нечега два динара или 22 динара, сама по себи тема, колико питање имате ли одакле. Нека је два динара, ако немате одакле, то је велики проблем, то је велики проблем. Онда тих два динара морате да пронађете негде, по правилу онај ко зна да су вам неопходни ће вам дати то скупо. Онда улазите у онај зачарани круг, ону спиралу пропадања у којој су нас оставили до 2012. године. Задужени на све стране, по ненормалним условима. Ко ће то да враћа сутра? Питај бога, није ни важно.

 Међутим, успели смо да те ствари променимо. Има то везе са активностима министра финансија господина Малог. Захваљујући томе и овим рејтинзима које сам прочитао малопре, о овом начину како нас све доживљава данас ми успевамо данас да пронађемо одговарајући новац да те скупе обавезе заменимо драстично повољније. Знате колико се на тај начин на годишњем нивоу уштеди? Па стотине милиона евра, али опет причамо о плус, причамо о стотинама милиона које имамо на оној доброј позитивној страни, које после имамо где да уложимо.

 Два динара или 22 динара данас за Србију је нешто што она може да изнесе. Два динара у неко време које је сигуран сам дубока ружна прошлост био је само страшан проблем у огромној мери немогућа мисија. Када се неозбиљни и неодговорни људи старају о држави онда је оставе у том стању у ком је и два динара проблем, када се ради потпуно другачије, па људи попут Александра Вучића и политичких представника СНС се старају о држави. Е, онда ми можемо да имамо и тај аутопут којег није било 70 година и можемо да имамо око 200 нових фабрика у стотинама хиљада да бројимо нова радна места и да кажемо није нама циљ да се задовољавамо са 22 динара, па да се онда међу собом свађамо, да ли ће да буду обезбеђени на овај или онај начин.

 Ако иде преко државе све је то народни новац. Није важно да ли сте га дали уз признаницу, уплатницу, за неки рачун или на лицу места за неку услугу, то је све народни новац, све је иста заједничка каса. Дакле, још једном не треба да се тиме бавите, него питањем имате ли одакле и да ли вам је то проблем. Данас Србији то апсолутно није проблем и док ради овако озбиљно, док наставља да повећава приходе и плате и пензије, а наставља да повећава, не да неће бити проблем или да ће бити мање, него апсолутно неће бити тема за Србију која хоће да се такмичи сама са собом, али и са другима за Србију која још једном хоће да побеђује. Ми данас знамо да је то наша обавеза и то је наша разлика у односу на време које смо прошли. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес предлога Закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

 Сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине одређујем понедељак 8. јули 2019. године, са почетком у 10, 00 часова као дан на гласање о тачкама дневног реда седнице Дванаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

 (Седница је прекинута у 19.15 часова.)